



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**ZADARSKA ŽUPANIJA**  
**OPĆINA KOLAN**  
**JEDINSTVENI UPRAVNI ODJEL**  
**KLASA: 021-05/21-01/13**  
**UR.BROJ: 2198/33-03/10-21-1**  
**Kolan, 20. listopada 2021.**

## **ZAPISNIK**

Sa 8. (osme) sjednice Općinskog vijeća Općine Kolan održane dana 20. listopada u velikoj dvorani Općinske zgrade s početkom u 8:13 sati.

Sjednici su nazočili sljedeći vijećnici:

1. Ante Zubović, predsjednik Općinskog vijeća
2. Jelena Škoda Baričević, potpredsjednica Općinskog vijeća
3. Ivan Čemeljić
4. Mario Baričević
5. Marin Pernjak
6. Šime Šupraha
7. Josip Zubović

Ostali prisutni:

Šime Gligora - Načelnik

Alen Čemeljić

Ivan Balabanić

Ivo Oštarić

Marin Zubović – direktor ČIOK-a

Marin Oštarić – viši stručni suradnik za prostorno uređenje i komunalno gospodarstvo i projekte

Vesna Mirčić – viša stručna suradnica za financije

Damir Čemeljić

Anita Škoda - Zapisničar

Predsjednik vijeća Ante Zubović otvara 8. sjednicu u 8:13 h (u daljnjem tekstu Predsjedavajući) na početku je pozdravio vijećnike i sve nazočne te utvrdio da je prisutno svih 7 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha, Marin Pernjak, Josip Zubović).

Predsjedavajući utvrđuje da postoji kvorum za održavanje sjednice te otvara sjednicu Vijeća.

Prelazi na verifikaciju zapisnika sa 7. sjednice Vijeća i otvara raspravu.

Predsjedavajući daje verifikaciju zapisnika na glasovanje.

GLASOVANJE:

ZA: 7 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha, Marin Pernjak, Josip Zubović)

PROTIV: nema

SUZDRŽANIH: nema

JEDNOGLASNO je verificiran zapisnik sa 7. sjednice.

Predsjedavajući predlaže da se aktualni sat prebaci na kraj sjednice i daje na glasovanje.

GLASOVANJE:

ZA: 7 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha, Marin Pernjak, Josip Zubović)

PROTIV: nema

SUZDRŽANIH: nema

Prijedlog je JEDNOGLASNO usvojen.

Predsjedavajući čita točke Dnevnog reda te nadopunjuje točku 5. i uvodi točku 7. i točku 8.

## DNEVNI RED

verifikacija zapisnika sa 7. sjednice

aktualni sat

1. Izvještaj o donacijama Župi i Nadbiskupiji, a vezani za crkvu u Mandrama i Kolanu
2. Prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za nazive ulica i trgova na području Općine Kolan
3. Poslovnik rada Općinskog Vijeća
4. Izvještaj stanja u prostoru

5. I. izmjene i dopune proračuna za 2021. , Plan razvojnih programa Općine Kolan za 2021-2023. , Program građenja komunalne infrastrukture na području Općine Kolan u 2021. godini, Program održavanja komunalne infrastrukture na području Općine Kolan u 2021. godini
6. Projekt Uređenje šetnice uz more Mandre - Gajac – izvještaj i odluka o nastavku projekta
7. Prijedlog Odluke o povećanju iznosa sredstava za financiranje djelatnosti vatrogastva u 2021. godini
8. Zahtjev za podmirenje troškova prijevoza u Metković

Predsjedavajući daje na glasovanje Dnevni red.

GLASOVANJE:

ZA: 7 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha, Marin Pernjak, Josip Zubović)

PROTIV: nema

SUZDRŽANIH: nema

JEDNOGLASNO je usvojen dnevni red.

Ad. 1. Izvještaj o donacijama Župi i Nadbiskupiji, a vezani za crkvu u Mandrama i Kolanu

Predsjedavajući otvara prvu točku Dnevnog reda.

Načelnik pozdravlja sve prisutne vijećnike, djelatnike Općine i goste te kreće s pojašnjavanjem ove točke – zbog čega se priča o zvoniku već 3-4 godine, koliko je cijela izgradnja zvonika i uređenje okoliša oko Crkve Sv. Luke koštala, zašto još uvijek nije sve napravljeno, što još nedostaje, što je sve plaćeno a što još treba platiti.

Načelnik je razgovarao sa svećenikom Don Srećkom Petrovom pokušavajući dobiti neke od odgovora s obzirom da je Župa Kolan u suradnji s Nadbiskupijom zadarskom glavni investitor radova. Na uvid Općini poslano je od strane Nadbiskupije, specifikacija troškova koliko je uplaćeno za crkvu u Mandrama a koliko za crkvu u Kolanu. Don Srećko je rekao da ima još dvije otvorene stavke koje nisu plaćene koje se ne nalaze u specifikaciji a riječ je o dugu prema tvrtkama Klesarstvo Novalja 70.000,00 kn i Optima gradnja 100.875,00 kn.

Iz specifikacije proizlazi da je Nadbiskupija podmirila račune izvođače radova u iznosu od 320.441,70 kn više nego što je Župa Kolan uplatila Nadbiskupiji. Iz toga proizlazi da je Općina Kolan dužna podmiriti dug Župe Kolan, s obzirom da je Općina glavni sponzor tog projekta.

Načelnik govori kako je 13.10.2021. održao sastanak na kojem su bili prisutni vijećnici Općinskog vijeća Mario Baričević i Ivan Čemeljić te arhitekt Alen Čemeljić, Don Stipe Mustapić, profesor Ivo Oštarić i gospodin Ivan Balabanić. Glavna tema sastanka osim financija bili su i radovi koji su plaćeni a nisu izvršeni, te koliko još treba platiti one radove koje bi dodatno trebalo napraviti.

Arhitekt Alen Čemeljić govori kako je poslao dopis o kojim se radovima još radi, te je isto tako pričao s izvođačima radova kako će svi radovi biti izvršeni. On je nadgledao radove u ime investitora radova dok je u ime Općine Kolan radove kontrolirao bivši zamjenik načelnika Josip Zubović. Također Općina je došla do saznanja da postoji i Ugovor sa Studiom Defero za crkve u Mandrama i Kolanu vrijedan 100.000,00 kn.

Pregledom troškovnika vidljivo je da neke stavke nisu izvršene, konkretno radi se o kamenom coklu koji je trebao biti postavljen oko zvonika i crkve te kamenom satu na zvonku crkve.

Općina je također potpisala Ugovor sa tvrtkom Klesarstvo Novalja na iznos od 41.850,00 + PDV., ali nikad nije poslana specifikacija ili ponuda već samo račun koji je ubrojen u troškovnik. Ako se zbroje svi dugovi, Župa je Nadbiskupiji dužna oko 650.000,00 kn, koje bi trebala podmiriti Općina Kolan s obzirom da je spomenuta dosad sve donirala Župi.

Načelnik navodi kako mu je žao jer i pored tolikog ulaganja u crkvu i okoliš, crkva je nereprezentativna – otpada žbuka, prozori su razbijeni, ulaz u crkvu je neprimjeren, okoliš je neuredan; te će se morati još uložiti znatno više sredstava kako bi se crkva uredila i bila ponovno reprezentativna statusom i izgledom.

Načelnik se ovom prilikom zahvaljuje gospođi Ani Rucner i klapi Bibinje koji su htjeli održati koncert povodom blagdana Sv. Luke za prikupljanje sredstava za crkvu u Mandrama, ali nažalost zbog događaja svima poznatog, koncert se morao odgoditi za neki drugi datum.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnik Marin Pernjak govori kako ne shvaća smjer i cilj ove točke ali zna da je Općina Kolan bila glavni donator za radove oko zvonika i crkve u Kolanu, te uređenja dijela crkve u Mandrama. Nadalje kazuje kako mu je žao što se on i sadašnji načelnik nisu dogovorili za sastanak da rasprave cijelu ovu točku prije same sjednice, jer bi možda neki dijelovi bili jasniji. Radove na zvoniku crkve u Kolanu je inicirao Odbor za zvonik, a nositelj projekta je Župa Kolan, Nadbiskupija zadarska. Zvonik je imao nadzorni organ za gradnju, Župa je potpisivala ugovore i dogovarala cjelokupnu priču osim u trenucima kada je od Općine tražila sredstva ili određenu pomoć za organizaciju fizičkih poslova. Kazuje kako oni kao Općina nisu osim jednog Ugovora ništa drugo potpisivali. Sve Ugovore je potpisivala Nadbiskupija zadarska. Općina je kontrolirala izvedene radove, kontaktirali su nadzor i po tadašnjim razgovorima s nadzornim organom radova sve je bilo odrađeno po svim stručnim standardima i nismo smatrali da treba postavljati dodatna pitanja u vezi građevinskih radova. Po nalogu Župe, Općina je uplaćivala tražena sredstva te je Nadbiskupija dalje obavljala plaćanja prema izvođačima radova. Osobno nije znao da je Nadbiskupija potpisala Ugovor od 100.000,00 kn te navodi kako je Općina samo postupala po nalogima Župe što se tiče financijskog dijela. Kazuje kako bi se ova pitanja trebala pitati Nadbiskupiju. Što se tiče spomenutog satnog mehanizma, bivši načelnik govori kako je upitao Don Stipu Mustapića zašto se nije postavio, na što je dobio odgovor da je od prijašnjeg župnika Župe u Kolanu ostao dug od 300.000,00 kn prema Nadbiskupiji, te da je Nadbiskupija blokirala taj projekt od 9.000,00kn, ali da je dogovor sa sadašnjim svećenikom da će se sredstva isplatiti natrag Župi. Vijećnik Marin govori kako mu je i neugodno pričati o financijama crkve jer se ona ne tiču Općinskog vijeća, jer je Nadbiskupija odgovorna za gradnju zvonika, za potpisivanje ugovora sa izvođačima radova, a da je Općina samo financirala i kontrolirala koliko je mogla u smislu donatora. Općina je imala nadzor ali službeni potpisani nadzor je obnašao Studio Defero. Što se tiče ugovora za uređenje okoliša oko crkve, Općina je potpisala direktno Ugovor po molbi crkve na iznos od 40-50.000,00 kn, a postoji i ponuda po kojoj je potpisan Ugovor. Ponuda je bila sačinjena od nekoliko stavki, postavljanje kamena ispod zvonika, uređenje cokli oko vrata od crkve, stepenice, postavljanje apostola. U sve to je bio uključen

i odbor za zvonik koji je bio upoznat sa svim radovima. Župnik je između ostalog molio Općinu da arbitrira izvođače radova zbog ugovorenih a neizvršenih poslova. Vijećnik Marin navodi kako je gospodin Ivan Balabanić donosio uzorke kamena za apostole da izvođač napravi međutim nisu mogli postignuti dogovor da se radovi dovrše do kraja. Nadalje govori ako je Župa platila izvođačima radova, a izvođači nisu izvršili posao do kraja, da onda Župa mora kontaktirati izvođače radova kako bi napravili ugovoren posao. Ne želi ulaziti u raspravu što se tiče gotovinskog plaćanja Nadbiskupije, ne zanima ga niti ga se tiču Nadbiskupijska plaćanja i ekonomija. Činjenica je da je Općina imala zahtjeve Župe za izgradnju određenog objekta, Općina koja je većim dijelom sufinancirala projekt preko donacija, Župa koja je potpisala određene Ugovore, Nadbiskupija koja je to platila, projekt, građevinsku dozvolu i nadzor, postoji i Odbor za zvonik i Župno vijeće, te navodi ukoliko se smatra da nešto nije u redu s financijama ili bilo čime drugim da bi se trebalo prosljediti nadležnim Crkvenim ili državnim institucijama na provjeru. Odnosi Župe i Nadbiskupije trebaju se ticati njih samih, a ne Općine i Vijeća. Vijećnik Marin navodi kako su sredstva u Općinskom proračunu bila namijenjena za donacije Župi, ali kazuje da ukoliko Načelnik ili Općinsko vijeće misle da financijski dokumenti ne odgovaraju rečenom neka prosljede dalje na inspekcijski pregled.

Načelnik se nadovezuje na govor vijećnika Marina i ponavlja kako je Općina bila glavna za donacije prema Župi, te se slaže sa spomenutim vijećnikom kako nisu oni nadležni za provođenje inspekcije nego da su to stvari Župe i Nadbiskupije ali da se ovdje raspravlja o tome jer je ipak Općina donirala većinu sredstava za ovaj projekt.

Vijećnik Mario Baričević kazuje kako je očito cijeli ovaj projekt izmaknuo kontroli što se tiče financija, navodi kako mu nije jasno zašto je Općina donirala sredstva, na temelju čega je isplaćivala sredstva Župi i zašto postoji dug ako je Općina sve tražene zahtjeve podmirila.

Vijećnik Marin Pernjak navodi kako ne želi da se njegovo ime spominje u ovom dijelu jer niti ima saznanja niti ga zanimaju gotovinske transakcije Župe i Nadbiskupije.

Načelnik postavlja pitanje tko je odradio projekt za natječaj prema Ministarstvu regionalnog razvoja na što dobiva odgovor od djelatnika Marina Oštarića da je on u ime Općine napravio izvještaj po zamolbi župnika Kolana.

Vijećnik Ivica Čemeljić postavlja pitanje vijećniku Marinu Pernjaku kao bivšem načelniku Općine, da kako je moguće da nitko nije kontrolirao isplaćena sredstva Župi, tko je vršio nadzor radova.

Vijećnik Marin Pernjak kazuje da vijećnik Ivica Čemeljić priča po mjestu kako su bivši načelnik, župnik i još nekolicina ljudi podijelili novce međusobno. Nadalje kazuje da to nisu istine i da slobodno Općinsko vijeće to može istražiti jer ne želi da se po mjestu pričaju neistine o njemu ili bilo kome spomenutom u toj priči.

Nadalje govori kako njemu kao Načelniku kao i Općinskom vijeću je bila dostavljena molba za donacijom za Petrinju na iznos od 40.000,00 kn te je napisana Odluka o donaciji i nitko nije pitao grad Petrinju da pošalje dodatnu dokumentaciju gdje su ti novci potrošeni ili dani. Kazuje kako je po pitanju zvonika Općina znala u traženom trenutkom za što točno donira novac. Radovi su se kontrolirali te se novci nisu trošili nepropisno i van okvira troškovnika Župe. Navodi da su na kraju imali poteškoća s izvođačem jer se Ugovorom koji je bio potpisan između Župe i izvođača radova, te su zamoljeni od strane župnika da preuzmu dio odgovornosti i kontaktiraju tvrtku Kamenoklesar Novalja, koja nije htjela izvršiti radove

dok ne bude plaćen račun koji je izdan od njihove strane. Tvrdi da nakon pada proračuna ne zna što se dogodilo s tim Ugovorom i plaćanjem po tom ugovoru, i ne zna tko je odgovoran za financijski dio nadzora po ovom pitanju.

Vijećnik Josip Zubović postavlja pitanje da li je netko iz Općine poslao upit izvođačima radovima na što dobiva odgovor od načelnika da je razgovarao sa Borisom Šankom ali samo u vezi računa, ta navodi kako je tek na dan sjednice dobio dokumentaciju od Alena Čemeljića o tome što se odradilo a što se tek treba napraviti, razgovarao je i s tvrtkom Optima gradnja o izvršenim radovima s njihove strane. Jedino još s Borisom Šankom nije obavljen razgovor što se tiče izvještaja o radovima jer je sastanak održan 13.10.'21 te se tek na njemu saznalo što nije odradeno ali nije bilo vremena za prikupiti dokumentaciju do ove sjednice.

Vijećnik Mario Baričević kazuje ako su Župa Kolan i Nadbiskupija naručitelji ovog projekta da bi oni trebali i rješavati sve daljnje zahtjeve i probleme.

Vijećnik Ivica Čemeljić navodi kako je na zadnjem sastanku gdje se govorilo o zvoniku, župnik rekao da je Općina u zadnji tren izabrala izvođače radova jer su imali problem s izvođačem kojeg su prije odabrali.

Vijećnik Marin Pernjak je krenuo odgovarati na pitanje kada mu je oduzeta riječ i riječ je dobila vijećnica Jelena Škoda Baričević koja postavlja pitanje ostalim vijećnicama da li smatraju da Općina Kolan mora pokriti troškove Župe Kolan prema Nadbiskupiji ili da Župa sama podmiri ostatak troškova.

Predsjedavajući kazuje kako bi najbolje bilo da se ništa ne isplaćuje dok se sve ne istraži i ne dobiju se neki konkretni odgovori što se tiče cijelog projekta.

Vijećnica Jelena Škoda Baričević govori kako se slaže s načelnikom da crkva nije u reprezentativnom stanju te da je možda bilo važnijih stvari (vlaga, otpadanje fasade, itd.) koje su se trebale napraviti i financirati s obzirom na stanje sam crkve, na što vijećnik Šime Šupraha govori da se zvonik skoro bio srušio te da je on bio nužniji za napraviti.

Vijećnik Mario Baričević govori kako ne shvaća zašto je toliki iznos potrošen na crkvu u Mandrama kada se ne vidi što je napravljeno.

Arhitekt Alen Čemeljić govori da je dostavio sve projekte, prijepise mail-ova i razgovora, zapise nadzora koje je on kao nadzornik radova prikupio i obradio.

Načelnik zaključuje raspravu i sastavlja sljedeći zaključak:

„Ukupno je utrošeno za crkvu u Mandrama 502 953,00 kn, ali prema dopisu Studio Defero postoje radovi koji su plaćeni a nisu odradjeni (dovršiti oblogu na pročelju i stubištu).

Ukupno je za Crkvu u Kolanu utrošeno od strane općine 1.148.651,19 kn. 150.000,00 kn je uplaćeno od strane Ministarstva regionalnog razvoja. Ukupni računi podmireni od strane Nadbiskupije iznose 1.619.092,89 kn. Iz ovoga je razvidno da Župa Kolan dužna Nadbiskupiji 320.000,00 kn.

Nadalje, na ime Župe, a prema informacijama Župnika, za potrebe uređenja Zvonika postoje računi od Optima gradnje na iznos od 100.830,00 kn i dugovanje prema Klesarstvu Novalja od 70.000,00 kn. Postoji još Ugovor i prema Studiu Deferu od cca 100.000,00 kn.

Iz svega navedenog procjenjujemo da je dug Župe prema nadbiskupiji od 320.000,00 kn, a prema dobavljačima 270.000,00 kn, odnosno da je za potrebe podmirenja troškova potrebno cca 600.000,00 kn.

Ukupna cijena Zvonika prema dostupnim informacijama okvirno iznosi 1.900.000,00 kn s time da je popis nedovršenih radova u privitku, koji će dodatno koštati.

Iz svega navedenog iz dokumenta koju su predočeni Općini Kolan od strane Nadbiskupije i Župe, a koji su vezani za donacije koje je Općina uplatila Nadbiskupiji i koje je Nadbiskupija uplatila na ime uređenja zvonika, vidljivo je da su sredstva utrošena većinom bez nadzora i da postojeće stanje ne odgovara onome što je prikazano u računima.

Općina Kolan do daljnjega neće donirati sredstva za plaćanje prije izvršenih radova dok se ne utvrdi konačan iznos.

Općinsko Vijeće će ovaj zaključak proslijediti nadležnim institucijama koje će provjeriti način doniranja sredstava Župi.“

Vijećnik Ivica Čemeljić se nadalje nadovezuje na temu i govori kako je očigledno da su bivša vlast Općine i Klesarstvo Novalja bili u jako dobrom poznanstvu jer su došla tri računa naslovljena na Općinu Kolan, jedan za crkvu (30.01.) i dva računa (29.01. i 30.01.) za dva poljoprivredna objekta, za koju su račune narudžbenice izdane dva dana prije izdavanja. Postavlja pitanje zašto su takve narudžbenice izdavane, gdje nema troškovnika i ponuda, na što dobiva odgovor od vijećnik Marina Pernjaka da je sve prošlo kroz reviziju.

Predsjedavajući zatvara raspravu i otvara glasovanje za zaključak:

GLASOVANJE:

ZA: 4 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić)

PROTIV: nema

IZUZELI SE: 3 vijećnika (Šime Šupraha, Marin Pernjak, Josip Zubović)

Zaključak se prihvaća većinom glasova.

Gospodin Ivan Balabanić traži riječ da se obrati vijećnicima. Navodi kako on osobno ne zna s financijama te niti ne želi ulaziti u taj dio. Nada se da će Općina ispitati i uspješno odgovoriti na pitanja kojoj u ovoj temi nisu jasna. Kazuje kako bi bilo dobro sastaviti Povjerenstvo ili Odbor u suradnji sa strukom koje će pokušati napraviti da se crkva uredi do Božića te da se naprave preostali radovi ukoliko je to moguće.

Načelnik kazuje kako je Općinskim proračunom predviđeno 50.000,00 kn koje neće biti potrošene na rješavanje dugova već za one radove koje je zbilja potrebno napraviti.

Ad. 2. Prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju  
Povjerenstva za nazive ulica i trgova na području Općine Kolan

Predsjedavajući otvara drugu točku Dnevnog reda.

Vijećnik Mario Baričević postavlja pitanje na koji se način odabiru kriteriji za imenovanje ulica i trgova, na što dobiva odgovor od Marina Oštarića kako postoji preporuka Hrvatske geodetske uprave po kojoj bi komisija za imenovanje trebala predložiti ime a Općinsko vijeće naposljetku odlučuje glasanjem na sjednici.

Predsjedavajući zatvara raspravu i otvara glasovanje:

**GLASOVANJE:**

**ZA:** 7 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha, Marin Pernjak, Josip Zubović)

**PROTIV:** nema

**SUZDRŽANIH:** nema

JEDNOGLASNO je usvojena druga točka Dnevnog reda.

Vijećnik Marin Pernjak postavlja pitanje tko je predlagatelj ove i prethodne točke. Predsjedavajući kazuje kako je predlagatelj prve točke načelnik a druge predsjednik Općinskog vijeća. Nadalje vijećnik Marin Pernjak moli načelnika i predsjednika Općinskog vijeća da se materijali za sjednice Općinskog vijeća šalju na vrijeme te da budu potpuni tj. da nema naknadnih nadopuna točaka Dnevnog reda na sam dan sjednice, jer onda vijećnici nemaju vremena za proučavanje materijala za točku koja slijedi, a trebali su biti uručeni najmanje 5 dana prije same sjednice. Navodi kako za svaku točku treba napisati tko je predlagatelj i koji su smisao i cilj predložene točke. Ulaže prigovor na zapisnik 7. sjednice vijeća zbog nenapisanih a izrečenih riječi, te moli da se zapisnici pišu u cijelosti bez izbacivanja riječi ili dijelova govora određenog člana vijeća. Na prošloj sjednici zatražio je da se dostave svim vijećnicima, računi Komunalnog društva prema Općini Kolan od 6., 7. i 8. mjeseca prošle i ove godine, te da se formira komisija koja će se baviti stanjem u prostoru na prijedlog vijećnika Josipa Zubovića, a kako je bilo rečeno na 3. sjednici Vijeća od strane vijećnika Maria Baričevića.

Ad. 3. Poslovnik rada Općinskog Vijeća

Predsjedavajući otvara treću točku Dnevnog reda i daje riječ potpredsjednici vijeća Jeleni Škoda Baričević.

Vijećnica Jelena Škoda Baričević navodi kako ima nekoliko grešaka i nedostataka u prijedlogu Poslovnika Općinskog vijeća Kolan iako je trebao biti ispravljen nakon 7. sjednice Vijeća. Vijećnica navodi kako treba ispraviti članak 38. iz kojeg zadnju cijelu rečenicu („U slučaju nastupanja posebnih okolnosti koje podrazumijevaju događaj ili određeno stanje koje se nije moglo predvidjeti i na koje se nije moglo utjecati, a koje trenutno ugrožava pravni poredak, život, zdravlje ili sigurnost stanovništva te imovinu veće vrijednosti, za vrijeme trajanja posebnih okolnosti sjednice predstavničkih tijela iznimno se mogu



održavati elektroničkim putem.“) treba zamijeniti s ovim rečenicama: „U iznimnim situacijama sjednice Vijeća se mogu održavati putem video konferencije ili elektroničke pošte. Vijećnik koji je spriječen prisustvovati redovnoj sjednici može prisustvovati i odlučivati putem video linka. „

Vijećnik Marin Pernjak postavlja pitanje da li je ovaj članak napisan u skladu sa pravnom strukom i Zakon tj. da li je pravno potkrijepljen, na što dobiva odgovor od Načelnika da pokušavaju uvesti u Poslovnik ovaj dio koji je donesen zbog aktualne situacije s COVID pandemijom. Sjednice Vijeća će se održavati na tradicionalan način ali mora postojati napisano da se u iznimnim slučajevima mogu održavati i na druge načine gdje mora biti jasno vidljiv način glasovanja. Načelnik navodi kako su usporedbom s poslovnicima Vijeća drugih Općina napisali ovaj članak.

Vijećnica Jelena Škoda Baričević nadalje govori kako zadnja rečenica u članku 68. („Glasovanje na sjednici u pravilu je javno.“) treba biti na početku članka 69. Također, zadnja rečenica iz članka 73. („Rad Vijeća je javan.“) treba biti na početku članka 74.

U članku 71. treba ispraviti dio rečenice koja glasi: „Sjednice Općinskog vijeća prenose se uživo i tonski se snimaju,...“ a treba glasiti „Sjednice Općinskog vijeća mogu se prenositi uživo i tonski se snimaju,...“.

Predsjedavajući zatvara raspravu i stavlja Poslovnik s izmjenama na glasovanje:

**GLASOVANJE:**

**ZA:** 7 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha, Marin Pernjak, Josip Zubović)

**PROTIV:** nema

**SUZDRŽANIH:** nema

**JEDNOGLASNO** je usvojena treća točka Dnevnog reda.

#### Ad. 4. Izvještaj stanja u prostoru

Predsjedavajući otvara četvrtu točku Dnevnog reda i daje riječ vijećniku Mariu Baričeviću kao jednom od predlagatelja ove točke.

Vijećnik Mario Baričević kazuje kako bi trebalo imenovati komisiju koja bi utvrdila stanje na javnim površinama, jer je javni prostor devastiran. Nadalje navodi kako je Izvještaj stanja u prostoru školski napisan od strane djelatnika Općine Marina Oštarića te da ne daje odgovore koji bi trebao jedan takav izvještaj sadržavati. Kazuje kako je poslao razne upite prema Općini u vezi raznih tema a između ostalog je bilo pitanje koliko Općina ima priključaka struje i vode s potrošnjama po priključcima, međutim dostavljeno mu je samo broj priključaka ali ne i potrošnja jer kako navodi iz dobivenog odgovora da prikupljanje tih podataka iziskuje puno vremena. Zanima ga da li su odvojeni priključci vode prema Larah landu, prema Šimunima, zašto tijekom sezone on osobno koji se bavi turizmom, ostane bez vode a susjed pored se kupa spojen na poljoprivredni priključak vode. Kazuje kako želi imati vodu bez obzira na sve jer uredno plaća svoje račune i komunalnu naknadu i komunalni doprinos, te pita tko je odgovoran za takve događaje.

Vijećnik Marin Pernjak navodi kako nije dobio materijale za ovu točku, na što dobiva odgovor od ostalih vijećnika da je ovo točka Dnevnog reda od prošle sjednice koja se prebacila na ovu sjednicu zbog prisustvovanja Marina Oštarića koji je pisao ovaj izvještaj, a kazuju mu da je dobio i nadopunu ove točke putem elektroničke pošte. Vijećnik Marin navodi kako je ovo pitanje Načelnika kao šefa jedinice lokalne samouprave jer kada je on bio Načelnik Općine da je ove stvari donosio isključivo on u suradnji sa svojim djelatnicima, ali jedino je on bio odgovoran dati izvještaj. Tvrdi kako ovo nije važeći izvještaj stanja u prostoru jer ga je napisao djelatnik Općine a ne Načelnik. Govori kako postoje tvrtke koje pišu izvještaj stanja u prostoru po nalogu Načelnika, te ponavlja kako je jedino Načelnik odgovoran za to.

Načelnik se nadovezuje na temu te govori ima pravo pozvati bilo kojeg djelatnika Općine da protumači temu Dnevnog reda ili projekt koji se tiče Općine ako je on stručan za taj dio. Nadalje govori kako on ne mora sve znati jer u Općini rade djelatnici koju su zaduženi za određenu struku te samim time i njemu pomoći u obavljanju poslova koji se tiču same Općine. Smatra da nema potrebe uzimati riječ djelatniku Marinu Oštariću s obzirom da je došao nazočiti sjednici i može sam obrazložiti svoj rad jer je u njegovom opisu posla.

Vijećnica Jelena Škoda Baričević napominje da imamo i imovinski pravnu službu koja bi trebala brinuti o imovini Općine i koja može dati možda neke bolje odgovore na trenutno postavljena pitanja.

Vijećnik Mario Baričević kazuje kako nema namjeru nikoga napadati niti okrivljavati nego samo konstatira da su odgovori iz izvještaja šturi. Nadalje čita dio iz izvještaja gdje se spominje dio Katarelac i postavlja pitanje čiji su to problemi ako ne od Općine, što mještani Općine Kolana nemaju vode zbog pojedinih priključaka na raznim predjelima.

Marin Oštarić navodi kako problem vode jest problem Općine Kolan ali isto tako da je glavni distributer vode Komunalno društvo Pag. Navodi kako bi Općinsko vijeće trebalo imenovati skupštinu društva koja će voditi na neki način računa o vodnim priključcima na području Općine.

Vijećnik Mario Baričević postavlja pitanje da li su regulirani priključci vode u poljoprivredi na što dobiva odgovor od Marina Oštarića da je prijašnjih godina Općinsko vijeće donosilo odluke o priključcima ali da danas te odluke donosi KD Pag. Vijećnik Mario zaključuje da Općina zapravo nema kontrolu nad priključcima i da se bilo tko može prikopčati, dok OPG-ovi koji se nalaze unutar Općine ne mogu dobiti priključak, te misli kako bi Općina trebala cijelu temu malo istražiti.

Vijećnik Marin Pernjak se apsolutno slaže s vijećnikom Mariom Baričevićem, i navodi kako bi Načelnik kao šef Općine trebao uvidjeti probleme i davati prijedloge kako te probleme riješiti. Navodi kako problem vode nije od jučer već tradicionalno je problem na cijelom otoku. Ekspanzija poljoprivrednih priključaka je nenormalna kazuje. Navodi kako bi načelnik trebao donijeti interni pravilnik o dodjeli priključaka vode, iako navodi da je pravilnik donesen i postoji negdje u Općini te da je Općina svaki put od strane Komunalnog društva Pag priupitana za odobrenje priključka vode korisnika zahtjeva. Govori kako je ovo problem svih građana ne samo novih korisnika koji traže priključenje, jer zbog njih pojedini korisnici ostaju bez vode. Također kazuje kako bi Općina Kolan trebala donijeti pravilnik o

načinu i dodjeli priključaka za vodu na području Općine Kolan, suglasnost Komunalnom društvu Pag za priključke vode za OPG-ove.

Načelnik se nadovezuje i govori kako je djelatnik Marin taj dio već obrazložio.

Vijećnik Mario Baričević moli da mu se dostave potrošnje struje i vode Općinskih brojila i priključaka, jer je poslao još pred 2 mjeseca prvi put i još mu se nije dao odgovor na to pitanje. Marin Oštarić odgovara da je on tek 06.10.2021. dobio na mail postavljeno to pitanje i govori kako se ne može uz svoj posao koji ima, baviti još i poslovima drugih djelatnika i provjeravati njihove mail-ove i razgovore.

Navodi kako svaki priključak ima svoj račun, te navodi kako Općina nije vodovod te se zna od koga se mora zatražiti potrošnja brojila od KD Paga.

Načelnik kazuje kako se kada pojedini priključci imaju povećanu potrošnju, zaposlenik zadužen za njihovu kontrolu uputi na očitavanje brojila te tek kada uvidi da je sve u redu, račun ide na daljnju obradu, također navodi kako nastoje doći do toga da se uvede vođenje evidencije.

#### Ad. 5. I. izmjene i dopune proračuna za 2021.

Predsjedavajući otvara petu točku Dnevnog reda.

Načelnik kao predlagatelj obrazlaže ovu točku zajedno s dopunama proračuna i programima koji proizlaze iz prijedloga proračuna te kazuje kako su na zamolbu vijećnika neki iznosi smanjeni, negdje izmijenjeni, a negdje povećani za projekte koji se planiraju pokrenuti u javnoj nabavi.

Vijećnik Marin Pernjak postavlja pitanje o stavci 026 329 ostali nespomenuti rashodi poslovanja, uklanjanje depoa i ostalo, zašto je probijena stavka i zašto se nije pitalo više o probijanju stavke ili je došlo do greške.

Načelnik odgovara na postavljeno pitanje kako je dogovoreno sa direktorom ČIOK-a način na koji će se fakturirati određene usluge čistoće i održavanja, između kojih je stavka odvoz plavih kanti s javnih površina koje su se dosad kontirale s nekog drugog konta a sad su prenesene na ovaj konto te je zato stavka probijena.

Vijećnik Marin Pernjak zatim potražuje odgovor na pitanje o ukupnom iznosu koje će Čistoća i održavanje fakturirati Općini Kolan za javne površine tj. koliki je iznos predviđen proračunom. Dok čeka odgovor na postavljeno pitanje kazuje kako je ovaj proračun neisprano napisan jer je takav odgovor dobivao i u prošlom sazivu vijeća kada su pojedini vijećnici govorili da je tehnički neispravan, te kao takvog da ga ni on sada neće čitati već će odgovor na pitanje od strane gospođe Vesne, više stručne suradnice za financije Općine Kolan. Moli vijećnika Josipa Zubovića da zbroji iznose iz proračuna.

Vijećnik Ivica Čemeljić navodi kako je u ovom proračunu nezakonito izvršenje privremenog financiranja u kojem je sudjelovao bivši načelnik a sadašnji vijećnik Marin Pernjak, što znači ako su koje stavke i probijene da je i on sudjelovao u tome.

Vijećnik Marin Pernjak postavlja pitanje o intelektualnim uslugama, o čemu se radi i zašto je određen iznos od 300.000,00 kn i koliko odvjetničkih ureda servisira Općinu Kolan, te zašto je za DVD izdvojeno 300.000,00 kn.

Predsjedavajući govori kako je u prvih 6 mjeseci već potrošen taj iznos jer su bila zaposlena dva radnika Buljanović i Bebić godinu dana.

Vijećnik Ivica Čemeljić govori kako nisu plaćali ni vodu Komunalnom društvu za mandata bivšeg načelnika.

Vijećnik Marin Pernjak postavlja pitanje hoće li Općinu Kolan ove godine Komunalno društvo izaći oko 3.000.000,00 kn.

Načelnik odgovora na postavljena pitanja, navodi kako iznos koji će biti plaćeni tvrtki Čistoća i održavanje ovisi o mnogo stavaka od kojih je ključno održavanje javnih površina, nadalje govori kako se može uložiti u javnu rasvjetu 600.000,00 kn ili 800.000,00 kn pošto dosada u javnu rasvjetu nije uloženo gotovo ništa u zadnjih godinu-dvije. Navodi kako su se svi vijećnici mogli pripremiti jer su dobili potrebnu dokumentaciju za ovu sjednicu te su stoga mogli izračunati što ih zanima. Što se tiče intelektualnih usluga, kada je sadašnja vlast preuzela dužnost, iznos je već bio približno dosegao 200.000,00 kn. Što se tiče odvjetničkih društava, što je bilo postavljeno pitanje na prošloj sjednici od vijećnika Šime Šupraha, Načelnik navodi kako je s jednim odvjetničkim društvom raskinut ugovor o paušalnom plaćanju za odvjetničke usluge dok će se s drugim odvjetničkim društvom ugovor revidirati sukladno onome što je napisala revizija a vezano je za ugovore odvjetničkih društava.

Vijećnik Marin Pernjak opet postavlja pitanje o kojem broju odvjetničkih društava se radi, na što dobiva odgovor od Načelnika kako je i prošli put dobio odgovor na to pitanje te mu ponavlja da se radi o sljedećim odvjetničkim društvima: Šimunović & Bošnjak Milić, Marko Grujić te Hećimović i Partneri.

Vijećnik Marin Pernjak kazuje kako očito nema pravo glasa te da nije u redu da od Načelnika dobiva šture i nepoštene odgovore na njegova postavljena pitanja. Navodi kako nije istina da se zadnje dvije godine nije ništa uložilo u javnu rasvjetu, govori kako od Načelnika prima samo optužbe i laži te da takav način ponašanja nije u redu prema njemu kao prema vijećniku. Navodi kako je bio stavljen u novine jer se govorilo da financira preko 2.000.000,00 kn komunalno društvo a danas je u proračunu iznos od 3.000.000,00 kn jer kao drugačije nije moguće. Također navodi kako predsjedavajući komentira zapošljavanje ljudi, a kada je on napustio mjesto načelnika bilo je zaposleno 9 ljudi, a sada su zaposlene još tri osobe što je ukupno 12 ljudi na trošak Općine. Načelnik se nadovezuje na riječi vijećnika Marina te govori da se sada ne može govoriti o smislu sastavljanja proračuna u njegovo vrijeme i probijanju stavki iz istog, te njegovog rada kao načelnika. Nakon nekoliko izrečenih riječi između njega i načelnika, vijećnik Marin se ispričava predsjedniku vijeća i ostalim vijećnicima te napušta sjednicu vijeća.

Načelnik odgovara na preostalo pitanje koje se tiče DVD-a. Navodi kako do trenutka preuzimanja vlasti na DVD je potrošeno 220.000,00 kn jer su bila zaposlena dva zaposlenika, a Općina prema Zakonu o vatrogastvu ima obavezu prema DVD-u isplatiti određen iznos. Stoga kako bi pokrila svoje obaveze, Općina mora izdvojiti preko iznosa u proračunu prema DVD-u.

Želi napomenuti kako želi da Komunalno društvo obavlja što više poslova, da Općina plaća izvedene radove njima a ne drugim tvrtkama ako su oni u mogućnosti odraditi taj posao. Pokušati će se u dogovoru s direktorom Komunalnog društva napraviti da se vodi evidencija radova, mjesto nastanka troška, vrijeme nastanka troška i lokaciji nastanka troška. Treba pokušati smanjiti troškove te će se možda ovako to i napraviti. Zato je došlo do probijanja stavaka jer se dosad nisu pravilno fakturirali računi i određene stavke.

Gospođa Vesna Mirčić se nadovezuje na temu te kazuje kako je puno stavki probijeno u proračunu, što nije ništa neuobičajeno od prošlogodišnjeg proračuna. Negdje je više probijeno, negdje manje, ali na kraju kada se sve zbroji i oduzme dođe na isto.

Načelnik kazuje kako JVP Pag nije dobro predvidjela svoje godišnje troškove a tražena sredstva od Ministarstva unutarnjih poslova nisu odobrena, pa se tako na jedinice lokalne samouprave prenijelo veće sufinanciranje u iznosu od 500.000,00 kn. Sve se može provjeriti sa zapovjednikom JVP-a ili DVD-a.

Vijećnik Josip Zubović se referira na rebalans i navodi kako nije problem ni u DVD-u ni u Komunalnom društvu, i rebalans nije uopće sporan. Problem je u tome što Općina ima proračun od 18.000.000,00 kn a do kraja godine je još ostalo mjesec i po dana. Volio bi kada Općina Kolan ne bi bila u selekciji s ostalim gradovima i općinama koji donose nerealno visoke proračune a da izvršenje bude daleko manje od planiranog, što znači da se proračun napuhuje bez ikakvog programa i pokrića, bez ikakvog plana te da se donose odluke bez obzira što će se i kako napraviti. Zaključuje da bi rebalans trebao biti više puta godišnje te smatra da se treba donijeti odluka po tom pitanju. Navodi kako je otvorena stavka projektna dokumentacija a da se ne zna o kojim je projektima riječ, zatim prostorni planovi gdje je povećan iznos a on osobno smatra da se to do kraja godine neće izvršiti, potom uređenje igrališta u Mandrama koje se isto vjerojatno neće realizirati do kraja ove godine, navodi kako ima mnogo stavki koje su povećale iznos proračuna a neće se stići izvršiti. Postavlja pitanje Načelnika čime su vođeni kada su povećavali iznose određenih stavaka, na što Načelnik odgovara da se slaže s vijećnikom o vidu proračuna, ali kako bi se pokrenuo bilo kakav natječaj, pod stavkom javna nabava moraju biti osigurana sredstva bez obzira o izvršenju jer bez njih se ne može niti objaviti i realizirati natječaj, ista je situacija s i projektima tj. projektnom dokumentacijom međutim Općina mora imati otvorene stavke iako se već sada zna da se neke od njih neće izvršiti, tvrdi da bi on želio realni proračun i izvršeni proračun, ali jednostavno praksa nalaže drugo. Isto tako što se tiče prostorno planske dokumentacije, moraju se ispuniti obaveze za koje su već potpisani ugovori, te kada bi oni bili izvršeni došli bi do tog iznosa koji je napisan u proračunu. Navodi kako bi bilo trebalo izmijeniti način planiranja proračuna koje se temelji na izvedbi plana za naredno razdoblje, gdje bi se vidjelo što se točno planirana napraviti, ali kako bi Općina mogla pokrenuti javnu nabavu moraju biti određeni ovakvi iznosi.

Vijećnik Josip Zubović navodi kako bi bilo poželjno da materijal za sjednicu dođe na vrijeme te skupan bez dodanih sadržaja na dan sjednice, navodi kako je teže pratiti sjednicu jer mora usput čitati novi materijal koji, ponavlja, nije bio dostavljen na vrijeme.

Načelnik se slaže s tim te navodi kako će pokušati za sljedeći put sve pripremiti na vrijeme.

Vijećnik Mario Baričević se nadovezuje na temu proračuna i postavlja pitanje zašto je iznos za javnu rasvjetu određen na 440.000,00 kn a iznos za dječje igralište 400.000,00 kn. Navodi kako Općina previše troši na javnu rasvjetu. Prihodi za posebne namjene

750.000,00 kn - Općina dobiva kroz komunalne naknade i komunalne doprinose te postavlja pitanje gdje idu ti iznosi. Navodi kako se može uložiti u ceste, u infrastrukturu, negdje di je potrebno ili odbiti od nekih drugih stavaka kako se Općina ne bi trebala zaduživati ili potraživati novac drugdje.

Predsjedavajući zatvara raspravu i stavlja Proračun s dodanim programima na glasovanje:

GLASOVANJE:

ZA: 4 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić)

PROTIV: nema

SUZDRŽANI: 2 vijećnika (Šime Šupraha, Josip Zubović)

Većinom je izglasana peta točka Dnevnog reda.

S obzirom da vijećnica Jelena Škoda Baričević navodi kako mora ranije napustiti sjednicu zbog privatnih razloga, točke 7. i 8. se prebacuju prije točke 6.

#### Ad. 7. Prijedlog Odluke o povećanju iznosa sredstava za financiranje djelatnosti vatrogastva u 2021. godini

Predsjedavajući navodi kako je ova točka već prokomentirana ranije u sklopu točke proračuna te ako nitko nema pitanja, stavlja točku na glasovanje.

GLASOVANJE:

ZA: 6 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha, Josip Zubović)

PROTIV: nema

SUZDRŽANIH: nema

JEDNOGLASNO je usvojena sedma točka Dnevnog reda.

#### Ad. 8. Zahtjev za sufinanciranje troškova prijevoza u Metković

Načelnik obrazlaže primljeni zahtjev za sufinanciranje troškova prijevoza za izlet u Metković u iznosu od 5.800,00 k, te otvara raspravu.

Predsjedavajući navodi kako svi zainteresirani mogu ići te da ljudi o svom trošku plaćaju smještaj i ostale aktivnosti dok bi Općina sufinancirala troškove prijevoza.

Načelnik nastavno na temu donosi zaključak kojim se odobrava plaćanje ponude iz zahtjeva od 5.800,00 kn za prijevoz sa pozicije proračuna R- 043.

Predsjedavajući stavlja točku na glasovanje:

GLASOVANJE:

ZA: 6 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha, Josip Zubović)

PROTIV: nema

SUZDRŽANIH: nema

JEDNOGLASNO je usvojena osma točka Dnevnog reda.

Vijećnica Jelena Škoda Baričević se zahvaljuje, pozdravlja svih te napušta sjednicu.

Ad. 6. Projekt Uređenje šetnice uz more Mandre - Gajac  
– izvještaj i odluka o nastavku projekta

Predsjedavajući se vraća nazad na točku 6. Dnevnog reda i daje riječ Načelniku.

Načelnik obrazlaže spomenuti projekt te navodi kako je cilj na današnjoj sjednici vidjeti u kojem smjeru ide nastavak ovog projekta. Navodi kako je projekt bio i predmet Revizije za 2020. godinu. gdje su revizori dali presjek tog projekta. Pitanje je bilo postavljeno smije li Općina dati svom Komunalnom društvu da obavlja taj posao bez javnog natječaja, što je revizijom i utvrđeno pod uvjetom da mora obavljati najmanje 80% svojih djelatnosti za osnivača. Određene stvari su prikazane i odrađene, ali dobar dio još nije izvršen. Navodi kako je ovo projekt jednostavne gradnje što znači da ne zahtjeva građevinsku dozvolu i ne mora se u potpunosti pratiti projekt, što je dobro jer ga se može smanjiti, ali u ovom slučaju nije bilo jer je bilo iskorištavano za neke druge stvari. Radovi od ove godine su navodno već plaćeni lani pa se sada niti nema što fakturirati Ministarstvu i od njih potraživati sredstva. Djelatnik Marin Oštarić navodi kako je projekt zamišljen od 6 km duge šetnice od Mandri prema Kolanjskom Gajcu, a dosad je odrađeno oko 2 km. Dionice projekta su podijeljene u više sektora te ovisno o dionicama određeni su posebni zahtjevi ovisno o njihovoj vrsti. Dosad je odrađeno od Mišnjaka do plaže Girenica gdje je postavljena javna rasvjeta, drvena konstrukcija za šetnicu, dijelovi koji bi trebali biti obloženi u kamen, nabavljene su klupice, rasvjetni stupovi i rasvjetne lampe. Načelnik navodi kako je naručen materijal koji još nije potrošen, također navodi kako je od ČIOK-a dobio izvještaj o materijalu na skladištu, pa daje riječ direktoru ČIOK-a koji obrazlaže izvještaj i nabraja o kojim neiskorištenim materijalima riječ i gdje se nalaze. Navodi kako je materijal plaćen i čeka da bude upotrijebljen u izgradnji.

Načelnik navodi kako bi trebalo krenuti od strane Kolanjskog Gajca da se iskoristi materijal koji je plaćen u segmentima 2,3,4 i 5, da se ugradi most te da se uredi šetnica koliko je dopušteno sukladno projektu bez oštećenja pomorskog dobra. Prijedlog je da se ovaj dio radi bez postavljanja lampiona, samo uređenje šetnice.

Vijećnik Ivica Čemeljić kazuje kako mu nije jasno zašto se moraju staviti veliki lampioni koji zasigurno onečišćuju okoliš, kad bi bilo bolje da se sa strane šetnice postave mali lampioni koji će osvijetljavati samo stazu šetnice i neće ići na štetu okolišu. Načelnik se nadovezuje kako treba vidjeti i druga rješenja kako bi se možda nabavila prikladnija rasvjeta za šetnicu.



Vijećnik Mario Baričević postavlja pitanje tko je vršio nadzor izvođača radova na izgradnji šetnice, te tko je vršio nadzor od strane Općine Kolan, na što dobiva odgovora da je nadzor radova vršila tvrtka INEL dok je od strane Općine nadzor bio Marin Oštarić ali su nadzor vršili načelnik i direktor komunalnog društva. Na pitanje zašto on kao nadzor nije bio na uviđaju, Marin odgovara da smatra da nije dovoljno stručan te da nikad nije dobio odluku o imenovanju na tom mjestu, te da je to trebala provoditi stručna osoba.

Načelnik kazuje kako se nakon godine dana dokazale sve manjkavosti takvog načina rada (dobar dio drvene konstrukcije je propao, određene grede su se deformirale, popucale su daske), te planira da će se urediti zemljani dio koliko to pomorsko dobro bude dopuštalo, sukladno dozvolama koje Općina ima. Postavlja pitanje direktoru komunalnog tko je uopće naložio da se na ovoj lokaciji postavi konstrukcija za šetnicu, kad je već na jednom dijelu bila uređena šetnica. Direktor ČIOK-a Marin Zubović se nadovezuje na temu manjkavosti rada te kazuje kako je od komunalnog redara saznao da su pukle samo tri daske koje će se zamijeniti s novima, a što se tiče lokacije konstrukcije šetnice je da se ona može koristiti za neprohodnija mjesta iako je to mjesto bilo prohodno i prije međutim nije bilo prohodno za sve. Vijećnik Mario Baričević zaključuje da bi se u budućnosti kod ovakvih pitanja, trebalo konzultirati sa strukom za mišljenje. Marin Zubović se nadovezuje kako bi sada trebalo završiti još nekih 70 m do plaže Girenica te predlaže da se naprave dva sunčališta gdje teren dozvoljava kako bi se iskoristio preostali materijal. Vijećnik Mario Baričević pita da li je netko kontrolirao materijal da se nije slučajno iskrivio na što dobiva odgovor od Marina Zubovića da je sa materijalom sve u redu te ga se redovito kontroliralo.

Načelnik predlaže sljedeći zaključak koji kazuje da se završi još 70-80m do plaže Girenice, gdje je konstrukcija ostala nedovršena, da se popravi dio šetnice koja je popucala, da se krene u daljnje radove u segmente 2, 3, 4 i 5, te da se ugradi most gdje je postavljena konstrukcija i postave klupe. Trenutno se ne zna koliko će biti iskorišteno sredstava ali se nada da će se do kraja godine iskoristiti što je više moguće. Treba istaknuti da se za radove koji su napravljeni ove godine ne može fakturirati račun Ministarstvu, jer su oni već fakturirani i za njih su isplaćena sredstva.

Vijećnik Ivica Čemeljić postavlja pitanje da li Općina ima 300.000,00 kn odobreno od Ministarstva na što dobiva odgovor od Načelnika da je u pravu i da još Općina mora sudjelovati sa 150.000,00 kn.

Predsjedavajući stavlja zaključak na glasovanje:

GLASOVANJE:

ZA: 5 vijećnika (Ante Zubović, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha, Josip Zubović)

PROTIV: nema

SUZDRŽANIH: nema

JEDNOGLASNO je usvojen zaključak šeste točke Dnevnog reda.



## AKTUALNI SAT

Vijećnik Josip Zubović postavlja pitanje koji su planovi Općine u pogledu građevinskih radova i ostalih projekata do kraja tekuće godine.

Načelnik odgovora kako je dogovoreno širenje javne rasvjete po prijedlogu direktora ČIOK-a, raspisat će se javni natječaji za poljske puteve te će se jedan dio i asfaltirati, u planu je uređenje još jednog dijela poljskog puta, planiranje i izgradnja još tri ceste unutar mjesta Mandre za koje postoje građevinske dozvole, planirani su radovi na dječjem igralištu. Tek sad kreću javni natječaji pa se očekuje čim se oni odrade da će se krenuti u realizaciju ovih radova, kod manjih radova oni neće biti ni potrebni. Prikupljene su već neke ponude za asfaltiranje i uređenje tako da bi se trebalo što prije krenuti s tim radovima. Navodi kako bi do početka sezone 2022. godine većina poslova trebala biti odrađena. Što se tiče projekata, projekt Kulturnog centra, nije se stigla prikupiti sva potrebna dokumentacija za prijavu na natječaj koji je bio otvoren do 30.09., jer se izgubilo dosta vremena zbog smrti arhitekta koji je radio prvi projekt, navodi kako arhitektica koja je sada preuzela projekt radi punom parom. Projekt je trenutno u fazi pisanja mapa o statici, vodoinstalacijama, rashladnim uređajima, itd., te se priprema projekt za prijavu na natječaj koji bi trebao biti raspisan do kraja ove godine ili početkom sljedeće godine. Za projekt dječjeg vrtića se također čeka raspisivanje natječaja, prikupljene su sve informacije, u prostornom planu Općina ima određeno i zemljište koje je označeno za društvenu namjenu, izračunato je da se može napraviti vrtić određenih dimenzija – malo manje od 700 kvadrata tlocrtne površine. Što se tiče projekta vode i odvodnje, kreće se sa pripremnim radovima, još nije potpisan sporazum o aglomeraciji gdje je Općina donijela stav da se slaže s promjenom prijedloga sporazuma, međutim Općina Poveljana i Grad Pag još nisu dali povratnu informaciju. Paralelno s aglomeracijom, treba napraviti elaborat o postojećem stanju sustava odvodnje za koji su predviđena sredstva od 200.000,00 kn. Treba napraviti i nadopunu projekta kanalizacijske mreže za mjesto Mandre, te da će se onda moći prikupiti sredstva za izvođenje i nabavku pročišćivača.

Vijećnik Josip Zubović postavlja pitanje o parceli na ulazu na Sv. Duhom koja je u vlasništvu Općine Kolan, da li je parcela dana u najam ili će biti dana u najam koja je svrha toga, na što dobiva odgovor od Načelnika da se parcela koristi za parking koju koriste stanovnici iz Starša, te se ne plaća najam. Međutim navodi kako je ove godine kamp zakupio određeni broj parkirnih mjesta, te da nisu uzeli parcelu u najam.

Predsjedavajući zatvara sjednicu u 11:30 h.

Općinsko vijeće Općine Kolan  
Predsjednik Općinskog vijeća  
Ante Zubović



Zapisničar  
Anita Škoda

*Anita Škoda*

