



**REPUBLIKA HRVATSKA
ZADARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KOLAN
OPĆINSKO VIJEĆE**

**KLASA: 021-05/22-01/02
URBROJ: 2198/33-03/10-22-3
Kolan, 28. veljače 2022.**

ZAPISNIK

Sa 12. (dvanaeste) sjednice Općinskog vijeća Općine Kolan održane dana 28. veljače 2022. godine u velikoj dvorani Općinske zgrade s početkom u 8:08 sati.

Sjednici su nazočili sljedeći vijećnici:

1. Ante Zubović, predsjednik Općinskog vijeća
2. Jelena Škoda Baričević, potpredsjednica Općinskog vijeća (putem ZOOM aplikacije)
3. Mario Baričević
4. Ivan Čemeljić
5. Šime Šupraha
6. Josip Zubović
7. Marin Pernjak

Ostali prisutni:

Šime Gligora – Načelnik

Ana-Marija Gligora – Pročelnica

Lorena Šugar - Viši stručni suradnik za pravne poslove i javnu nabavu

Petar Šupraha - Viši savjetnik za imovinsko-pravne poslove

Marin Oštarić - Viši stručni suradnik za prostorno uređenje i komunalno gospodarstvo i projekte

Vladimir Oštarić – Odvjetnik/zastupnik Općine Kolan

Anita Škoda - Zapisničar

Predsjednik općinskog vijeća Ante Zubović (u daljnjem tekstu Predsjedavajući) pozdravlja prisutne vijećnike i sve nazočne, te otvara 12. sjednicu u 8:08 h. Utvrđuje da je prisutno svih 7 vijećnika i da postoji kvorum za održavanje sjednice.

Predsjedavajući daje zapisnik 11. sjednice Općinskog vijeća na verifikaciju.

Traži da se u tekstu zapisnika nadoda rečenica: Predsjednik Općinskog vijeća Ante Zubović zbog zdravstvenih problema, umoljava potpredsjednicu vijeća Jelenu Škoda Baričević da vodi sjednicu.

Predsjedavajući daje zapisnik 11. sjednice na glasovanje:

ZA: 5 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha)

SUZDRŽANI: 2 vijećnika (Marin Pernjak, Josip Zubović)

Predsjedavajući daje zapisnik 11. sjednice s izmjenama na glasovanje:

ZA: 5 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Šime Šupraha)

SUZDRŽANI: 2 vijećnika (Marin Pernjak, Josip Zubović)

Zapisnik 11. sjednice s izmjenama je verificiran.

Zbog prisutnosti djelatnika Jedinственog upravnog odjela Općine Kolan i gostiju na sjednici, predsjedavajući predlaže da se aktualni sat prebaci iza zadnje točke dnevnog reda i daje prijedlog na glasovanje:

ZA: 4 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić)

PROTIV: 3 vijećnika (Josip Zubović, Marin Pernjak, Šime Šupraha)

Većinom glasova, aktualni sat se prebacuje na kraj sjednice.

Predsjedavajući čita točke dnevnog reda.

1. Izvješće o postojećem stanju po pitanju imovine u vlasništvu ili pod upravljanjem Općine Kolan (poslovni prostori, javne površine i pomorsko dobro)
2. Prijedlog Odluke o II. Izmjeni i dopuni Odluke o komunalnim djelatnostima na području Općine Kolan
3. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o zakupu poslovnog prostora
4. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu
5. Odluka o osnivanju postrojbi civilne zaštite opće namjene Općine Kolan
6. Razno

Predsjedavajući daje na glasovanje dnevni red:

ZA: 4 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić)

SUZDRŽANI: 3 vijećnika (Josip Zubović, Marin Pernjak, Šime Šupraha)

Većinom glasova, dnevni red je usvojen.

Ad. 1. Izvješće o postojećem stanju po pitanju imovine u vlasništvu ili pod upravljanjem Općine Kolan (poslovni prostori, javne površine i pomorsko dobro)

Predsjedavajući prelazi na 1. točku dnevnog reda i daje riječ načelniku kao predlagatelju točke.

Načelnik pozdravlja sve prisutne i obrazlaže 1. točku. Navodi kako je želio da se napravi izvještaj o poslovnim prostorima, javnim površinama i pomorskom dobru u svrhu predstavljanja vijećnicima aktualno stanje na području Općine Kolan. U materijalima se nalaze specifikacije zakupaca poslovnih prostora i javnih površina, obveze zakupaca, stanje na pomorskom dobru. Također djelatnik Jedinstvenog upravnog odjela Petar Šupraha sastavio je izvještaj u kojem je navedeno kako su korisnici zakupa platili svoje zakupnine u 2020. godini ali da nije provedena odluka iz 2020. godine, a koja je još uvijek na snazi. Navodi kako se zbog izvršenja polovice proračuna u toj godini nije mogla provesti odluka ali da će se u ovoj godini riješiti tehnički dio oko plaćanja kako bi Općina podmirila svoje obveze donesem odlukom. Nadalje navodi kako će pozicija ML 22 sljedećim planom upravljanja pomorskim dobrom biti uvrštena u pomorsko dobro jer je unutar 6 metara od mora te kao takva nije javna površina. Također navodi kako nema pravovaljane odluke o javnim površinama. U specifikaciji su navedeni i ugovori o zakupu poslovnih prostora, te navodi kako se cijene ne bi trebale izražavati u kunama već pretvoriti iznos u koeficijente po jediničnoj cijeni tj. osnovice i koeficijenta po kvadratu poslovnog prostora i na taj način iskazivati cijenu zakupa prostora.

Načelnik moli da se pozove djelatnika JUO-a Hrvoja Vatrova zbog tehničkih problema s internet vezom i prestanka dijeljenja sjednice putem ZOOM aplikacije.

Vijećnik Mario Baričević postavlja pitanje zašto se nisu dostavili dokumenti o javnim površinama koji su traženi još na prošlim sjednicama Općinskog vijeća, što je sa komisijom za javne površine te zašto nije dostavljeno i traženo mišljenje odvjetnika o pojedinim lokacijama. Traži da se donese odluka o imenovanju komisije.

Načelnik odgovara kako mu nije poznato da se tražila dostava mišljenja odvjetnika o pojedinim lokacijama. Navodi kako je vijećnik Mario bio prisutan na sastanku s odvjetnikom Vladimirom Oštarićem, pročelnicom, predsjednikom vijeća i djelatnikom JUO-a Petrom Šupraha kada se razgovaralo o pojedinim lokacijama. Navodi kako se nema što skrivati, niti je takvo što ikome u interesu.

Vijećnik Mario Baričević navodi da bi trebala postojati prateća dokumentacija ako je Općini u cilju da se donesu neke odluke. Konkretno navodi problem zakupa poslovnog prostora – Harpun. Načelnik navodi kako je ugovor pravovaljan. Pročelnica navodi kako je kolega Petar dobio zaduženje za napraviti cjelokupan izvještaj o stanju u prostoru na što je on dostavio izvještaje i specifikacije u excel tablicama misleći kako je izvještaj napisan solidno te da će vijećnicima biti preglednije ukratko pregledati specifikaciju nego da je dostavljena sva dokumentacija pa da sami moraju istraživati.

Vijećnik Mario Baričević je mišljenja kako Općina Kolan ne bi izdržala još jednu tužbu.

Načelnik nadodaje kako je mišljenja da vijećnici ne bi trebali donositi odluke o ovoj temi, nego da je to isključivo pravno pitanje.

Vijećnik Mario Baričević postavlja pitanje jeli plaćena zakupnina poslovnog prostora Harpun od 2012. do 2019. godine, na što dobiva odgovor od Petra Šuprahe da nije formirana obveza za plaćanje, te da nitko ne plaća zakupninu.

Predsjedavajući se nadovezuje kada je već riječ o ugovorima o zakupu poslovnih prostora, da je dobio tužbu protiv Općine Kolan, tj. da je donesena presuda te da mu

Općina mora isplatiti pozamašni iznos jer je ugovor o zakupu sudski pravovaljan. Nadodaje kako se sve moglo izbjeći, da odvjetnik Vladimir Oštarić i tadašnji načelnik Marin Pernjak nisu protiv njega podigli tužbu za ništetnost ugovora o zakupu poslovnog prostora.

Odvjetnik Vladimir Oštarić kazuje kako je on danas na sjednici isključivo zbog ugovora sklopljenog između Općine Kolan i obrta Harpun te moli da ga se poštuje i ne stavlja njegovo ime u nedolične rečenice.

Vijećnik Mario Baričević postavlja pitanje odvjetniku Vladimiru Oštariću u čemu je problem da se njemu ne mogu postaviti pitanja jer odbija na njih dati odgovore.

Postavlja pitanje zašto netko nije platio 7 godina zakup a ugovor je napisan bez provođenja natječaja. Odvjetnik navodi kako nije istina da se zakup nije plaćao, jer je Harpun do 2012. godine imao ugovor s gradom Pagom, a tek od 2012. godine obrt Harpun ima potpisan ugovor s Općinom Kolan. Tu zadnju godinu ugovora s gradom Pagom nije naplaćen zakup te su dobili od tadašnjeg načelnika nalog za prislinu naplatu prema obrtu Harpun te je postupak pokrenut i iznos je naplaćen. Navodi kako nema odgovor na pitanje zašto je zakupoprimalac još uvijek pod ugovorom ako ne plaća svoje obveze. Također kazuje da po zakonu „NN“ broj 112/18 osobi se bez raspisivanja javnog natječaja može sklopiti/produžiti ugovor ako prema Općini nema evidentirano dugovanje.

Vijećnik Josip Zubović navodi kako je očito vijećnik Mario u posjedu nekih dokumenata koje ostali vijećnici nisu dobili na uvid, te postavlja pitanje zašto, na što dobiva odgovor da je vijećniku Mario osoba privatno poslala dokumente iz kojih iščitava stavke, koje su poslana i na adresu Općine Kolan pred nekoliko dana.

Odvjetnik Vladimir Oštarić navodi kako nema nikakvih saznanja da je neka treća osoba bila u tom prostoru, ali da ga i ne zanima je jer nije on inspektor. Kazuje kako on po nalogu stranke izvršitelja odrađuje pravni posao koji se tiče njegova opisa posla.

Vijećnik Mario Baričević zaključuje da nitko nije plaćao od 2013. do 2019. godine i da nitko ne zna razlog.

Vijećnik Marin Pernjak kazuje kako nije konkretna konstatacija da ga se proziva od predsjednika vijeća za postupke koje on osobno nije napravio. Navodi kako je u slučaju spora između Općine Kolan i predsjednika vijeća, on bio u svojstvu načelnika Općine te u razgovorima s pravnim službama zaključeno da ugovor koji je predsjednik vijeća imao sklopljen za zakup prostora s Općinom Kolan, nije valjan. Predsjednik vijeća navodi kako je vijećnik Marin Pernjak podigao više tužbi protiv njega osobno, a da sada zbog toga Općina Kolan trpi posljedice zbog gubitka spora.

Vijećnik Marin Pernjak navodi kako Općina Kolan mora raditi u svome interesu, te je i tada tako radila, na što Predsjedavajući navodi kako se u njegovom slučaju radilo u interesu a za spomenuti prostor u kojem se nalazi obrt Harpun produžen je ugovor bez ikakvog natječaja.

Vijećnik Marin Pernjak traži da mu se ne upada u riječ jer ipak su oni vijećnici Općine i postoji pravilnik ponašanja, te svi imaju pravo glasa i mišljenja bez prekidanja ostalih vijećnika. Postavlja pitanje kakvo je ovo općinsko vijeće ako se pojedincima to uskraćuje. Nadalje navodi kako je ovaj izvještaj o javnim površinama koji su dobili vijećnici u materijalima za vijeće, nečiji osobni osvrt te se ne može shvatiti ozbiljno i u konačnici izvještaj nije potpun. Kazuje kako se samo spominju plaćene zakupnine poslovnih prostora, ne spominju se lokacije na pomorskom dobru i nisu dobili izvješće nego osobni stav djelatnika Općine. Navodi kako je izvještaj trebao biti služben, a da ovdje na dostupnim dokumentima nema niti pečata Općine. Navodi kako je općinsko vijeće donijelo 09.03.2020. godine odluku o javnim površinama koja je objavljena u službenom

glasniku, stoga je općinsko vijeće donijelo kriterije a ne netko na ulici i trebalo bi se postupati po njima. Navodi kako je neprimjereno da u izvještaju piše „Benkovački sajam“ jer je to nečiji osobni stav, te opet spominje kako se trebaju dostavljati službeni dokumenti a ne osobni stavovi. Spominje kako je primjetio da se govori samo o Harpuni i mikrolokaciji ML 22 pa se stoga trebala točka tako i zvati jer se jedino o tome i raspravlja. S obzirom da je načelnik potpisao da se mikrolokacija ML 22 nalazi na pomorskom dobru, predlaže da se i mikrolokacije ML 8 (prije 8 godina locirana), ML 7 i ML 9 i sve ostale lokacije u Mandrama koje su unutar 6 m od mora, uklone od javnih površina i stave u pomorsko dobro jer se ne može raditi za nekoga dobro a nekoga loše iz osobnih razloga. Unutar 10 godina ispoštovala su se sve mikrolokacije i javne površine koje su izglasane i od njegove strane i strane sadašnjeg načelnika. Navodi kako je tadašnji pročelnik Petar Šupraha sudjelovao u donošenju plana javnih površina.

Odvjetnik Vladimir Oštarić napominje ako nema više pitanja na koje on može dati odgovor, da bi otišao sa sjednice. Predsjedavajući postavlja pitanje vezano za ugovor između njega osobno i Općine, da li je on kao pravni zastupnik Općine pisao ugovor, na što dobiva odgovor od odvjetnika da je on pisao nacrt ugovora o zakupu ali smatra da je on u poslovnom prostoru nezakonito. Predsjedavajući kazuje kako je sud donio odluku te bez obzira na nečije mišljenje presuda je u korist njega a ne Općine, nadalje kazuje da onda odvjetnik nije radio u interesu Općine tj. u skladu sa Zakonom.

Odvjetnik Vladimir Oštarić se nadovezuje ako vijećnici nisu zadovoljni s uslugama odvjetničkog društva Šimunović i Oštarić, neka raskinu suradnju, te mu Predsjedavajući kazuje kako on osobno nije zadovoljan.

Vijećnik Marin Pernjak postavlja pitanje odvjetniku ako je od 2017. do 2020. godine kao ugovoreni pravni partner, radio za interese Općine Kolan, na što dobiva odgovor da naravno da je radio za njezine interese. Također kada su se tražila mišljenja odvjetnika, po Zakonu je sve odrađeno.

Predsjedavajući postavlja pitanje ako je sve rađeno sukladno Zakonu kao što odvjetnik tvrdi, zašto se Harpunu produžio ugovor bez raspisivanja javnog natječaja. Odvjetnik odgovara da u slučaju Harpun nije bilo produženja ugovora, već se radi o osobi koja nema zakonsku osnovu biti u poslovnom prostoru u vlasništvu Općine ali je u neposrednom posjedu, što mogu iščitati iz Zakona o zakupu poslovnih prostora iz 2018. godine.

Vijećnik Marin Pernjak postavlja pitanje tko plaća obaveze, struju i vodu u tom poslovnom prostoru. Navodi da on ima tu spoznaju jer je naplaćivao naknadu tj. zakupninu, ali nadalje postavlja pitanje kome je obračunata naknada za komunalni doprinos i legalizaciju, na što odgovara da on zna i kazuje da se radi o pokojnom gospodinu Paladina tj. njegovoj nasljednici ženi Zlati. Ne može se pitanje zašto se ne plaća zakupnina pitati odvjetnika ili načelnika ili bilo koga, nego onoga tko je tada bio pročelnik i načelnik. Zašto je Općina dozvolila da netko boravi u prostoru a ne plaća zakupninu. Postavlja se pitanje dali je netko u tom prostoru ili nije, dali je ugovor valjan ili nije, dolazi do zaključka da se o tome treba brinuti odvjetničko društvo te ako vijeće nije zadovoljno i ako je u njihovoj moći neka promijene odvjetnika i neka se nađe novi pravni zastupnik Općine Kolan. Obraća se načelniku da ovaj izvještaj koji su dobili nije izvještaj kao što je već i rekao, te inzistira na tome da za svih pravila i zakoni budu isti bez iznimki. Tvrdi da na Mandrima ima 10-12 lokacija koje su na pomorskom dobru a vode se kao javne površine, te postavlja pitanje načelniku kako će se postaviti prema tom problemu tj. lokacijama koje bi se trebale voditi kao pomorsko dobro.

Načelnik odgovara da je materijale pripremao Jedinostveni upravni odjel Općine Kolan odnosno kolega Petar Šupraha je bio zamoljen da napiše taj izvještaj jer se taj dio nalazi

u njegovoj domeni posla. Navodi kako mu se čini isto da je osobni osvrt ali je službeno napisan. Za kopiju mail-a tvrdi da je poslan s materijala zbog jedne lokacije na javnoj površini. Pišući plan lokacija na javnim površinama vodili su se katastarskom izmjerom i činilo se kao da su lokacije koje su spomenute da su na pomorskom dobru, zapravo javne površine. Navodi kako definitivno treba vidjeti što su točno javne površine a što pomorsko dobro. Navodi i neke probleme koji su poznati i pokušati će se riješiti; bankomat na javnoj površini u Mandrama za koji ne postoji skolpljen ugovor, postoji i ugovor koji je skolpljen s Hrvatskom poštom koji nije niti došao do računovodstva kako bi se napravila faktura- što će djelatnici JUO-a pokušati istražiti gdje je došlo do pogreške. Također se slaže s vijećnikom Marinom, da bi se materijali trebali bolje pripremati za sjednice.

Vijećnik Mario Baričević kazuje kako postoji razlika između zakupnine Ante Zubovića i Zlate Paladine. Postavlja pitanje tko je pisao natječaj i ugovor. Odvjetnik Vladimir Oštarić navodi kako je ugovor ništetan nakon 5 godina od zakupa poslovnog prostora. Predsjedavajući navodi kako je sud donio svoje mišljenje te da ga tuđa mišljenja ne zanimaju. Odvjetnik Vladimir Oštarić smatra da je predsjednik vijeća mogao skolopiti novi ugovor s Općinom jer je on bio neposredni posrednik u tom poslovnom prostoru u vlasništvu Općine, ali po njegovom mišljenju ugovor s njim je ništetan.

Odvjetnik Vladimir Oštarić napušta sjednicu.

Vijećnik Marin navodi kako on tada nije bio načelnik i ne zna zašto se nije postupilo u skladu s pravilima i zakonima. Tvrdi da on, kad bi utvrdio da nešto nije bilo po propisima, kontaktirao pravnu službu kako bi pokušali riješiti problem. Tražila su se mišljenja za daljnja postupanja. Neke statuse je pokušao riješiti ali na kraju ga se prozivalo i još uvijek ga se zbog toga proziva. Navodi kako je pokušao predsjedniku vijeća kao vlasniku ugostiteljskog obrta Kaštel, uz savjet odvjetnika pomoći. Navodi kako ništa nije sam odlučio, već je Općinsko vijeće donosilo odluke. Predsjedavajući postavlja pitanje kome se dalo suglasnost za podnajam, na što vijećnik Marin Pernjak odgovara da je dana suglasnost gospođi Zlati Paladina za 2019. i 2020. godinu sukladno Zakonima. Nadalje navodi kako je i njemu kao zakupoprincu bilo ponuđena suglasnost da može dati prostor u podnajam na što mu predsjedavajući odgovara da to nije istina, da tako nije niti pisalo u ugovori što bi značilo da ugovori nisu bili za svih isti. Vijećnik Marin Pernjak navodi da su njemu kao načelniku donijeli ugovor o zakupu za UPO Kaštel i rekli da nije pravovaljan te da bi trebali napraviti novi ugovor. Predsjedavajući govori da je zakonski pravovaljan po sudskoj presudi, što znači da su odvjetnici krivo savjetovali tadašnjeg načelnika. Vijećnik Marin Pernjak navodi kako to nije bio osobni napad na predsjedavajućeg već po savjetima odvjetnika da je radio za dobrobit Općine. U vrijeme dok je on bio načelnik da je došao do spoznaja da netko ne plaća najam reagirao bi i prosljedio dalje na odjevtnike dok ne bi došao do rješenje ili do naplate obveza.

Načelnik postavlja pitanje vijećniku Marinu Pernjaku ako ima saznanja kome je gospođa Zlata Paladina na njegovu suglasnost, dala u podnajam prostor na Svetom Duhu, na što odgovara da ima osobna saznanja kome je prostor dan u podnajam. Načelnik se nadovezuje da je prostor dan u podnajam firmi Man Adria čije je sjedište bilo na adresi: Stanić 31, Kolan gdje se nalazi i Sirana MIH koje je vijećnik Marin Pernjak suvlasnik. Vijećnik Marin Pernjak navodi kako je bio zamoljen od strane spomenute firme da se samo privremeno prijave na navedenu adresu zbog papira ali da apsolutno nema nikakve veze s tom firmom.

Načelnik navodi kako je onda na načelnikom zahtjev uvršteno u ugovor da se može dati suglasnost za podnajam i navodi da su indikativne činjenice da je dobio najam netko tko je na adresi tadašnjeg načelnika, na što dobiva odgovor da kada je prostor dan u

podnajam ta firma nije imala sjedište na adresi Sirane MIH. Navodi kako je zamolio predstavnika te firme da promjeni adresu od njegovog objekta, te se u bilo kojem trenutku može vidjeti gdje je koja firma bila registrirana. Navodi da ništa ne krije i da nema niti razloga za tim.

Načelnik daje riječ Petru Šuprah navodi kako je mislio objasniti da se sukladno prostornom planu mora napraviti plan upravljanja javnih površina. Trenutno Općina Kolan ima prostorne planve i obnovu zemljišnih knjiga. Navodi kako treba uzeti u obzir prostorno plansku dokumentaciju i da ovaj izvještaj nije njegov osobni stav nego izvješće. Vijećnik Marin Pernjak kazuje kako ovo nije izvješće nego osobni stav pojedinca i navodi kako u izvještaju između ostalog nema lokacija na pomorskom dobru, kazuje kako treba sagledati kompletnu prostornu sliku. Navodi kako je 2014. godine Petar Šupraha bio pročelnik i trebao je reagirati još onda. Nakon kratke prepirke s Petrom Šurapaha vijećnik Marin Pernjak napušta sjednicu vijeća u 9:26 sati.

Petar Šupraha navodi kako je možda izvještaj manjkav ali ne njegovom krivnjom, već navodi da je problem u pisarnici Općine gdje nedostaju službeni dokumenti, zapisi, suglasnosti, prema kojim bi se moglo napisati cjelovito izvješće. Navodi kako postoje urudžbirani dokumenti u programu ali fizički ne postoje u Općini. Navodi kako bi volio da vijećnik Marin Pernjak nije napustio sjednicu da mu može objasniti par stvari i da mu postavi par pitanja. Otrkiva se sumnja da Općina nije poslovala u skladu s propisima jer bez dokumenata trenutno Jedinostveni upravni odjel ne može normalno funkcionirati. Također spominje problem komunalne infrastrukture na javnim površinama i navodi kako bi se trebalo urediti i taj segment.

Vijećnik Mario Baričević se nadovezuje na priču o spomenutom bankomatu PBZ-a, gdje smatra da on nije na javnoj površini nego na pomorskom dobru, te zbog čega još uvijek stoji na toj lokaciji ako nema obveze plaćanja.

Marin Oštarić navodi kako je on zajedno s kolegama Petrom Šupraha i Marinom Zubovićem bio u komisiji za određivanje granica cesti na području Općine Kola. Navodi kako je bivši načelnik naručio elaborat po kojem se dobila suglasnost od Ministarstva pomorstva o pomorskom dobru i po tome su oni određivali javne površine, na što dobiva pitanje od vijećnika Maria Baričevića, gdje je nestala cesta u tom elaboratu i po svemu sudeći ispada da je navedena komisija određivala pomorsko dobro. Marin Oštarić navodi kako nisu oni ništa svojevolarno određivali te je kazao kako načelnik određuje plan upravljanja pomorskim dobrom i plan upravljanja javnim površinama, kako načelnik daje suglasnost na izvješće komisije.

Petar Šupraha navodi kako se trenutno ne može napraviti novi elaborat za Put Mišnjaka dok traje obnova zemljišnih knjiga, a da se pomorsko dobro određuje i konfiguracijom terena. Navodi kako je obnova zemljišnih knjiga potrebna da se uskladi stvarno stanje sa stanjem u knjigama.

Vijećnik Josip Zubović tvrdi da je izvještaj bio manjkav i prije na nekom od sjednica općinskog vijeća kada su on i vijećnik Mario Baričević govorili o problemu javnih površina i kako se bi trebala oformiti nova komisija za javne površine kako bi se donosila službena izvješća a ne nečiji osobni stavovi. Smatra da se ovakvim načinom samo napadaju službenici Općine koji dobiju zadatak napišu ovakve šture izvještaje. Navodi kako su zadnji put kritizirali Marina Oštarića, danas Petra Šuprahu, a sljedeći put će biti netko treći u govorima. Moli da se ovakve sjednice Općinskog vijeća ne organiziraju ako će se materijali i izvješća raditi nepotpuno. Kazuje kako se točka trebala zvati analiza poslovnih prostora pomorskog dobra i javnih površina.

Komisija se treba oformiti, sastati i dostavljati službena izvješća.

Vijećnici Mario Baričević i Josip Zubović navode kako su već na jednoj od sjednica prije spominali i mole da se pogledaju zapisnici.

Načelnik zaključuje da nije bilo zaključka o osnivanju povjerenstva za javne površine.

Vijećnik Josip Zubović navodi kako je svestan da ima puno nepotpunih podataka, te da ne može komentirati javnu površinu unutar pomorskog dobra, ne zna dali postoji ugovor o drugačijim kvadraturama poslovnih prostora, ne može komentirati presudu između predsjednika vijeća i Općine Kolan, ne može komentirati Vršu. Navodi kako neće kao vijećnik Općinskog vijeća zadirati u ničiji posao a ponajamane u poslove pročelnika i načelnika. Također napominje kako za ovu točku ne bi trebalo biti glasovanje kad nema odluke o kojoj bi se moglo glasati osim ovog izvještaja.

Načelnik navodi kako je nemoguće da se svi podaci prikupe te da su zato tu djelatnici Jedinog upravnog odjela da prokomentiraju stanje o ovoj temi. Navodi da ne može ni on komentirati ugovore kad nisu u njegovoj domeni posla, jer nije pravnik te da se zna kome se obratiti po pravnim pitanjima. Navodi kako moraju imati povjerenja u rad djelatnika Jedinog upravnog odjela.

Vijećnik Mario Baričević čitajući iz materijala mail od Marina Oštarića navodi kako netko mora biti zadužen voditi brigu o svom poslu. Treba vidjeti tko je naplaćivao obveze za bankomate, tko je vodio i tko vodi računa o ugovorima.

Vijećnik Josip Zubović kazuje kako bi bilo dobro da kontrolu nad javnim površinama i poslovnih prostora kontrolu vrše komunalni redari. Komisija može po nalogu načelnika dodjeljivati javne površine ali da bi komunalni redari trebali vršiti nadzor nad provedbom tih ugovora. Spominje da se uvijek upire prstom u krive djelatnike Jedinog upravnog odjela. Navodi kako sigurno banka nije sama došla do te lokacije gdje je postavila bankomat, već je netko to odobrio tj. izdao suglasnost.

Vijećnik Ivica Čemeljić navodi kako vijećnik Josip Zubović ondašnji zamjenik načelnika Općine nije znao ništa, da ga nije ni bilo u Općini, te da je sav posao odrađivao tadašnji načelnik Marin Pernjak.

Vijećnik Josip Zubović tvrdi kako imaju nepotpune materijale na sjednicama.

Vijećnik Ivica Čemeljić navodi kako su se javne površine davale bez javnog natječaja.

Vijećnik Josip Zubović navodi kako nije bio njegov posao pregledavati javne površine i kako nitko od vijećnika nije znao da se nešto nalazi bez valjanog ugovora na javnoj površini.

Vijećnik Mario Baričević tvrdi da je ovaj izvještaj nije ništa i navodi kako postoje pisane a ne samo usmene suglasnosti za priključenje na struju.

Vijećnik Josip Zubović navodi kako se konstantno kritiziraju djelatnici Jedinog upravnog odjela Općine Kolan a oni su zapravo dobili od načelnika naredbu da naprave izvještaje.

Načelnik navodi kako se iz izvještaja da iščitati što je bitno, jedna od stavki npr. Dario Badurina obrt Stela nije u skladu kvadratura u ugovorima sa stvarnim stanjem (35 m² i 20 m²).

Vijećnik Josip Zubović opet tvrdi kako imaju nepotpune materijale na sjednicama.

Petar Šupraha navodi kako je uz izvještaj dostavio i 3 tablice koje su bitnije od samog izvještaja ali se nitko nije ni osvrnuo da njih. Navodi kako je činjenica da nedostaju dokumenti kako bi izvještaj bio potpun.

Vijećnik Josip Zubović tvrdi kako je Petar Šupraha prozivan i doveden u nezgodnu situaciju a da se tablice koje su bitnije nisu ni prokomentirale, te da su se vijećnici uhvatili raspravljati druge stvari koje nisu toliko bitno.

Vijećnik Mario Baričević postavlja pitanje koliko se vode i struje prefakturiralo na zakupce poslovnih prostora i javnih površina.

Načelnik navodi kako će pokrenuti određene postupke i pokušati dovesti u red poslove unutar Općine. Navodi da će djelatnike Općine čekati ogroman posao ali da se to mora napraviti.

Vijećnici traže da se svim vijećnicima dostavi na mail-ove kartica obrta Harpun od 2012. do 2019. godine.

Predsjedavajući navodi kako sigurno nije ništa pravno rješeno tj. da ugovori nisu pisani sukladno zakonima, gledajući na svoju presudu navodi da se samo napravio Općini nepotreban trošak.

Predsjedavajući zaključuje raspravu i zatvara točku 1. dnevnog reda.

Ad. 2. Prijedlog Odluke o II. Izmjeni i dopuni Odluke o komunalnim djelatnostima na području Općine Kolan

Predsjedavajući prelazi na 2. točku dnevnog reda i daje riječ načelniku kao predlagatelju točke.

Načelnik obrazlaže točku dnevnog reda. Navodi da kroz izvješća o radu i razgovorom s tvrtkom ČIOK, dodijeljen im je posao koji nije dobro objašnjen odlukom tj. nije definiran opis poslova kako bi trebao biti. Ovom odlukom su predložene izmjene u vezi nerazvrstanih cesta, te poslovi koji bi bili dodijeljeni Općini Kolan odnosno obveza bi se prebacila s tvrke ČIOK na Općinu.

Predsjedavajući daje na glasovanje drugu točku dnevnog reda.

GLASOVANJE:

ZA: 6 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Josip Zubović, Šime Šupraha)

PROTIV i SUZDRŽANIH: nema

JEDNOGLASNO je usvojena je druga točka dnevnog reda.

Ad. 3. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o zakupu poslovnog prostora

Predsjedavajući prelazi na 3. točku dnevnog reda i daje riječ načelniku kao predlagatelju točke.

Načelnik obrazlaže prijedlog odluke, navodi kako bi se umjesto iznosa prikazanog u kunama, prikazao iznos po koeficijentima. Također navodi kako bi se trebala donijeti odluka o klasifikaciji poslovnih prostora.

Predsjedavajući navodi kako će poslovni prostori biti u jednakim uvjetima tj. Ovisno o klasifikaciji zakupnina poslovnih prostora bi se naplaćivala zakupnina.

Predsjedavajući daje na glasovanje treću točku dnevnog reda.

GLASOVANJE:

ZA: 4 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić)

SUZDRŽANA: 2 vijećnika (Josip Zubović, Šime Šupraha)

Većinom glasova usvojena je treća točka dnevnog reda.

Ad. 4. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu

Predsjedavajući prelazi na 4. točku dnevnog reda i daje riječ načelniku kao predlagatelju točke.

Načelnik samo napominje da je odluka samo izmjena odluka sukladno novom zakonu.

Predsjedavajući daje na glasovanje četvrtu točku dnevnog reda.

GLASOVANJE:

ZA: 6 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Josip Zubović, Šime Šupraha)

PROTIV i SUZDRŽANIH: nema

JEDNOGLASNO je usvojena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad. 5. Odluka o osnivanju postrojbi civilne zaštite opće namjene Općine Kolan

Predsjedavajući prelazi na 5. točku dnevnog reda i daje riječ načelniku kao predlagatelju točke.

Načelnik navodi kako dolazi do promjena odluka tj. izmjena u opisu poslova postrojbe i kazuje kako će biti još odluka na sljedećim sjednicama vijeća koje će trebati mijenjati sukladno novom Zakonu.

Predsjedavajući daje na glasovanje petu točku dnevnog reda.

GLASOVANJE:

ZA: 6 vijećnika (Ante Zubović, Jelena Škoda Baričević, Mario Baričević, Ivan Čemeljić, Josip Zubović, Šime Šupraha)

PROTIV i SUZDRŽANIH: nema

JEDNOGLASNO je usvojena je peta točka dnevnog reda.

Ad. 6. Razno

Predsjedavajući otvara 6. točku dnevnog reda pod razno. Navodi kako je Općinsko vijeće dobilo par zahtjeva od mještana Općine Kolan te da će dati svim vijećnicima na znanje o kojim je zahtjevima riječ.

- Zahtjev Josipa Plazibat o neodržavanju dijela cesta u neposrednoj blizini njegove kuće
 - o Načelnik navodi kako je uzeo zahtjev u obzir i pozvao je gospodina Josipa na sastanak te da će se pokušati dogovoriti i riješiti problem možda izmještanjem cijevi
 - o U izmjeri je dio zemlje tj. puta napisan u vlasništvu Općine kao cesta, u skladu s propisima trebalo bi urediti put i izmijestiti cijev i brojilo.
- Frane Škarić postavlja pitanje o rješavanju slivnih voda
 - o Načelnik govori kako je taj predmet već prosljeđen komunalnim redarima i eka izvješće kako bi pokušali riješiti taj problem
- Načelnik daje izvješće o spajanju komunalnih društva, navodi kako bi se kao Općina trebali upisati kao vlasnici u Vodovodu-južni ogranak Senj jer kao i svi imamo udjele u tom trgovačkom društvu (4%)
 - o Prije udruživanja Općina Kolan treba se upisati u vlasništvo u svim trgovačkim društvima u kojem je podjelom imovine stekla prava
 - o Jedino ako vlada donese dekret, Općina neće imati pravo glasa i morati će ući u takvo trgovačko društvo
 - o Grad Senj nije dao na svojoj sjednici vijeća da se preda Općini Kolan njezinih 4% udjela
 - o Grad Pag po pitanju podjele imovine ništa nije poduzeo
- Načelnik daje vijećnicima na znanje da je došlo do izmjene članka ugovora o aglomeraciji te da nije potrebno ponovno izglasavanje vijeća
 - o Vijećnik Mario Baričević pita da što se nije potpisao taj ugovor već, na što dobiva odgovor od načelnika da se zbog nekih izmjena načina financiranja morali izmijeniti članci ugovora

AKTUALNI SAT

Predsjedavajući otvara aktualni sat i daje riječ vijećnicima.

Vijećnik Josip Zubović postavlja pitanje ako je Općina zaprimila odgovor na zahtjev poslan prema ministarstvu graditeljstva što se tiče oslobađanja plaćanja komunalne naknade, na što dobiva odgovor od načelnika kako nije ništa pristiglo. Pročelnica napominje kako je ponovljena dostava pošte prema ministarstvu.

Vijećnik Josip Zubović pita mogu li oni kao vijećnici dobiti uvid u kartice obveznika za komunalni doprinos, na što vijećnik Mario Baričević kazuje kako se pristupom informacija ne mogu dati takvi podaci jer narušava GDPR.

Vijećnik Mario Baričević postavlja pitanje mogu li se retroaktivno rješavati odluke, ako se postupalo po zakonima zašto nije po donešenim odlukama, na što dobiva odgovor od pročelnice kako nije bilo jednostavno utvrditi dali je ta odluka pravovaljana.

Vijećnik Mario Baričević konstatira kako nedostaju dokumenti u pisarnici, poslovni prostori su problem, odluke općinskog vijeća koje su donesene a nisu provedene. Pročelnica navodi da se radi o problemu kojega su svjesni i pokušava ga se riješiti. Navodi da je istina da je problem u pisarnici ogroman i ne zna se što će se još naći čišćenjem prostora.

Vijećnik Ivica Čemeljić napušta sjednicu u 10:59 sati.

Načelnik navodi kako su se zakoni izmjenili, pravilnici i propisi također a Općina Kolan nije išla u skladu s njima, nije ih primjenjivala. Kazuje kako se Jedinostveni upravni odjel nalazi u velikom problemu što se tiče opreme, kadrova, edukacije ljudi i digitalnih propisa. Pročelnica kazuje kako program u Općini postoji već 10-tak godina ali da ga djelatnici jednostavno ne koriste.

Vijećnik Mario Baričević postavlja pitanje koliki je broj educiranih osoba za javnu nabavu trenutno u Općini Kolan, na što dobiva odgovor od načelnika da je dvoje ljudi educirano. Vijećnik Mario Baričević pita zašto se onda platilo trećoj osobi da odradi posao javne nabave.

Vijećnik Josip Zubović napušta sjednicu u 11:02 sati.

Načelnik nadodaje kako se posao trebao odraditi kako treba i da se zato uzela iskusna osoba koja se time već duže vremena bavi. Jer osobe u Općini nisu imale priliku dosada baviti se javnom nabavom.

Vijećnik Šime Šupraha postavlja pitanje o putu prema Mišnjaku, zašto na pojedinim dijelovima zid viri na cestu, na što dobiva odgovor o načelnika da će se raspisati o tom problemu i ako su prikupljene suglasnosti od svih vlasnika zemljišta, a vijećnik Mario Baričević govori kako je opet problem u nadzoru radova.

Predsjedavajući zatvara sjednicu u 11:07 h.

Općinsko vijeće Općine Kolan
Predsjednik Općinskog vijeća
Ante Zubović

Zapisničar
Anita Škoda