



REPUBLIKA HRVATSKA
ZADARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KOLAN
OPĆINSKO VIJEĆE

KLASA: 024-02/26-01/03
URBROJ: 2198-33-03/02-26-3
Kolan, 02. lipnja 2026.

ZAPISNIK

sa 10. sjednice Općinskog vijeća Općine Kolan

Sjednica Općinskog vijeća Općine Kolan održana je dana 21. svibnja 2026. godine u općinskoj vijećnici Općine Kolan, s početkom u 9:34 sati.

Sjednicom je predsjedavao Mario Baričević, predsjednik Općinskog vijeća Općine Kolan.

Prisutni vijećnici:

- Mario Baričević,
- Jelena Škoda Baričević,
- Dino Gligora,
- Šime Šupraha,
- Bogumil Šugar,
- Zvonimir Oliverić

Opravdano odsutan:

- Tomislav Zubović

Ostali prisutni:

- Šime Gligora - Načelnik Općine Kolan,
- Ana-Marija Gligora - Pročelnica Jedinog upravnog odjela Općine Kolan,
- Antonio Gligora - zapisničar

VERIFIKACIJA ZAPISNIKA

Zapisnik sa 9. sjednice Općinskog vijeća Općine Kolan daje se na verifikaciju.

ZA: 6 vijećnika (Mario Baričević, Jelena Škoda Baričević, Dino Gligora, Zvonimir Oliverić, Šime Šupraha, Bogumil Šugar)

Zapisnik je JEDNOGLASNO usvojen.

AKTUALNI SAT

Bogumil Šugar postavlja pitanje vezano uz Prostorni plan uređenja Općine Kolan te traži pojašnjenje zbog čega je javna rasprava povučena i što se dogodilo s postupkom donošenja plana. Načelnik odgovara kako je izrađen nacrt Prostornog plana koji je prihvaćen od strane načelnika te upućen u daljnju proceduru. Navodi kako je sljedeći korak bio provođenje javne rasprave. Ističe kako su izrađivači plana predložili trajanje javne rasprave od osam dana, međutim nakon dodatnih konzultacija s osobama koje rade na drugim prostornim planovima i urbanističkim planovima uređenja utvrđeno je kako javna rasprava ne može trajati samo osam dana. Nadalje navodi kako je došlo i do propusta kod objave dijela dokumentacije, odnosno odredbi za provođenje plana, zbog čega je Općina bila primorana povući prijedlog iz javne rasprave. Dodaje kako će sve primjedbe koje su do sada zaprimljene ostati važeće te ih građani neće morati ponovno podnositi nakon ponovnog pokretanja javne rasprave. Ističe kako će nakon sjednice održati sastanak s izrađivačima plana radi utvrđivanja rokova za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti i ponovnog upućivanja plana u javnu raspravu. Šime Šupraha postavlja pitanje načelniku smatra li prihvatljivim prijedlog prostornog plana koji je bio objavljen na službenim internetskim stranicama Općine. Navodi kako prema njegovom mišljenju objavljeni prijedlog nema veze s planiranjem prostora te ga ocjenjuje devastacijom prostora. Bogumil Šugar postavlja pitanje je li na predmetnom prostornom planu radio Odbor za prostorno planiranje te navodi kako se prema predloženim kvadraturama može primijetiti da su pojedini članovi Odbora ostvarili znatno veće površine građevinskih zona od ostalih građana. Postavlja pitanje kako se dogodilo da upravo osobe povezane s Odborom ostvaruju takve površine. Načelnik odgovara kako osobe koje se spominju možda ranije nisu ni bile članovi Odbora za prostorno planiranje te navodi kako ne vidi povezanost između članstva u Odboru i predloženih površina. Bogumil Šugar navodi primjer prema kojem je jednom vlasniku zemljišta predviđeno približno 120.000 m² građevinske zone te ističe kako se ne radi o zanemarivoj površini. Navodi kako je riječ o osobi koja je član Odbora za prostorno planiranje te traži objašnjenje na temelju kojih kriterija je određena upravo takva površina. Šime Šupraha navodi kako su vijećnici predstavnici građana te postavlja pitanje odgovornosti za donošenje planskih rješenja koja će dugoročno utjecati na prostor i buduće generacije. Ističe kako smatra da se kod donošenja ovakvih odluka mora voditi računa o dugoročnim posljedicama. Bogumil Šugar navodi kako nema ništa osobno protiv pojedinih vlasnika zemljišta, ali smatra da građani imaju pravo znati zbog čega je pojedinim osobama omogućeno toliko veliko proširenje građevinskih zona. Navodi kako ne razumije logiku prema kojoj se jednom vlasniku dodjeljuje približno 120.000 m² građevinske zone, dok drugi ostvaruju znatno manje površine. Načelnik odgovara kako je zahtjev vezan uz solarne elektrane podnesen nekoliko godina prije pokretanja postupka izrade aktualnog Prostornog plana te smatra kako navedeni zahtjev nije povezan s aktualnim izmjenama plana. Bogumil

Šugar navodi kako je osoba o kojoj govori i tada bila član Odbora za prostorno planiranje. Predsjednik Općinskog vijeća Mario Baričević odgovara kako navedena osoba u tom razdoblju nije bila član Odbora. Bogumil Šugar nastavlja raspravu te postavlja pitanje kojim kriterijima se vodio izrađivač plana kod određivanja površina građevinskih zona. Navodi kako pojedini vlasnici ostvaruju 700 m² građevinske zone, dok drugi ostvaruju 3.000 m² ili više. Ističe kako prema njegovom mišljenju predložena rješenja izgledaju poput „tetrisa“ te traži pojašnjenje metodologije kojom su određivane pojedine površine. Šime Šupraha postavlja pitanje je li provedena studija utjecaja na okoliš. Bogumil Šugar navodi primjer parcela površine približno 30.000 m² na kojima je građevinska zona smještena u sredini čestice. Ističe kako u neposrednoj blizini postoji postojeća infrastruktura, dok se građevinska zona nalazi na lokaciji koja po njegovom mišljenju nema logično prostorno opravdanje. Navodi kako pojedini vlasnici koji nisu ustupili zemljište za prometnice ostvaruju veće površine građevinskih zona od vlasnika koji su zemljište ustupili. Kao primjer navodi vlastitu situaciju te ističe kako ne razumije logiku prema kojoj iza postojeće kuće, uz postojeću infrastrukturu, nema mogućnost širenja građevinske zone, dok se građevinska zona predviđa na drugom dijelu čestice. Načelnik odgovara kako je jedno od polazišta bilo omogućavanje razvoja infrastrukture na tom području. Šime Šupraha ponovno postavlja pitanje o načinu planiranja prostora te navodi kako smatra da se prostor ne planira na takav način. Upozorava na postojanje zaštićenih vrsta na predmetnom području te navodi kako prema njegovim saznanjima upravo na tom prostoru postoji značajna populacija zaštićenih životinjskih vrsta. Postavlja pitanje je li provedena odgovarajuća procedura zaštite okoliša i ocjene utjecaja na okoliš. Također navodi kako smatra da predloženi dokument nije prostorni plan već „neplan“. Načelnik odgovara kako je prije početka izrade plana održana javna tribina na kojoj su građanima predstavljene osnovne smjernice razvoja prostora i prometne infrastrukture. Navodi kako su tada definirani određeni okviri unutar kojih se pokušavalo pronaći rješenja za prometnice i budući razvoj naselja. Ističe kako svi zainteresirani građani imaju mogućnost tijekom javne rasprave podnijeti svoje primjedbe i prijedloge te kako će svi prijedlozi biti razmotreni u daljnjem postupku. Bogumil Šugar navodi kako smatra da ne može biti riječ o planskoj ideji ukoliko jedna osoba ostvaruje 7.000 m² građevinske zone, a druga svega 1.000 m². Ističe kako prema njegovom mišljenju takva rješenja predstavljaju pogodovanje pojedincima te navodi kako smatra da se na taj način ne postupa jednako prema svim građanima. Također navodi kako smatra da vrijednost njegovog zemljišta i budućnost njegove djece ne mogu biti manje vrijedni od drugih građana. Predsjednik Općinskog vijeća Mario Baričević upozorava vijećnika Bogumila Šugara da raspravu vodi kroz konkretna pitanja te navodi kako se nitko ne ruga građanima. Šime Šupraha poziva načelnika da podnese ostavku i raspiše nove izbore. Predsjednik Općinskog vijeća odgovara kako su izbori već održani te podsjeća na njihov rezultat. Bogumil Šugar ponovno postavlja pitanje koji je bio kriterij za određivanje površina građevinskih zona. Predsjednik Općinskog vijeća navodi kako je osnovna ideja bila obuhvatiti prvenstveno domaće stanovništvo. Bogumil Šugar odgovara kako prema njegovom mišljenju postoje primjeri osoba koje nisu domaći stanovnici, a ostvaruju značajne površine građevinskih zona. Navodi kako sebe i Šimu Šuprahu smatra osobama čije su obitelji generacijama vezane uz Kolan te ističe kako ne razumije zbog čega pojedini domaći ljudi ostvaruju manje površine od drugih. U nastavku rasprave navodi kako smatra da je na njegovom zemljištu predviđena minimalna građevinska zona prvenstveno zbog planirane prometnice

te navodi kako mu takvo rješenje nije prihvatljivo. Predsjednik Općinskog vijeća odgovara kako, ukoliko se smatra da proširenje nije potrebno, onda se ne mora ni širiti građevinsko područje te poziva vijećnike da predlože bolja rješenja. Šime Šupraha navodi kako smatra da predložena rješenja predstavljaju pogodovanje te kako prema njegovom mišljenju nisu rezultat stručnih kriterija. Predsjednik Općinskog vijeća uspoređuje aktualni postupak s ranijim prostornim planovima te postavlja pitanje jesu li prethodni sazivi vijeća postupali drugačije. Bogumil Šugar navodi kako je sudjelovao u izradi jednog od ranijih prostornih planova te ističe kako je tada spašen velik broj postojećih objekata od mogućeg uklanjanja, uključujući i objekte na području naselja Mandre. Rasprava se nastavlja o kriterijima određivanja građevinskih zona, pri čemu Bogumil Šugar više puta navodi kako smatra da ne postoje jednaki kriteriji za sve vlasnike zemljišta. Ističe kako ne osporava proširenje građevinskih zona, ali smatra da svi građani moraju imati jednak tretman. Kao primjer navodi slučajeve u kojima pojedini vlasnici ostvaruju nekoliko puta veće površine od svojih susjeda. Također navodi kako smatra da su pojedini vlasnici obuhvaćeni planom na gotovo svim svojim česticama, dok su druge čestice potpuno izostavljene. Šime Šupraha navodi kako prema njegovom mišljenju pojedine čestice nisu obuhvaćene planom iako se nalaze u neposrednoj blizini drugih obuhvaćenih čestica te smatra da takva rješenja dodatno potvrđuju neujednačen pristup. Bogumil Šugar navodi kako smatra da građani zaslužuju jasno obrazloženje kriterija prema kojima su određene površine građevinskih zona te ističe kako nije protiv razvoja prostora, ali smatra da svi građani trebaju biti jednako tretirani. Predsjednik vijeća zatražio je pauziranje snimanja audio zapisnika. Nakon rasprave izvan audio snimke Bogumil Šugar postavlja pitanje vezano uz projekt lučice Mandre te pita jesu li poduzete aktivnosti vezane uz povlačenje sredstava za realizaciju projekta. Načelnik odgovara kako je projekt ponovno kandidiran prema Županijskoj lučkoj upravi te kako je Općini prenesena informacija da se realizacija projekta planira u narednom razdoblju. Bogumil Šugar navodi kako raspolaže drugačijim informacijama prema kojima sredstva možda neće biti usmjerena na predmetni projekt te izražava sumnju da će projekt biti realiziran u skorijem roku. Navodi kako prema njegovim informacijama sredstva neće biti usmjerena prema Općini Kolan te smatra da realizacija projekta neće uslijediti još nekoliko godina. Načelnik odgovara kako je Općina izvršila sve svoje obveze te trenutno očekuje daljnje postupanje nadležnih institucija. Bogumil Šugar postavlja pitanje vezano uz projekt šetnice i javne rasvjete na dionici Kolan – Mandre te podsjeća kako je na prijedlog vijećnika HDZ-a i DHSS-a prethodne godine u plan Županijske uprave za ceste uvršten projekt u vrijednosti od približno 51.000,00 eura. Postavlja pitanje je li Općina pokrenula aktivnosti vezane uz izvlaštenja zemljišta, razgovore s vlasnicima i pripremu projekta. Načelnik odgovara kako je održan sastanak sa Županijskom upravom za ceste te kako je dogovorena dinamika aktivnosti. Navodi kako će Županijska uprava za ceste prvo pokrenuti nabavu za izradu katastarske snimke predmetnog područja, nakon čega slijedi izrada projektnog zadatka kojim će se definirati sadržaj zahvata. Također navodi kako će se provesti postupak nabave za izradu idejnog rješenja te da se tek nakon izrade idejnog rješenja može pristupiti ishodu lokacijske dozvole. Ističe kako nakon ishoda lokacijske dozvole slijede postupci izvlaštenja zemljišta. Dodaje kako je Općina ponudila pomoć u rješavanju imovinsko-pravnih odnosa te trenutno očekuje povratne informacije o provedbi katastarske snimke. Bogumil Šugar postavlja pitanje vezano uz isplatu sredstava društvu AGIS Interijeri d.o.o. iz Povljane u iznosu od 15.374,00 eura evidentiranu kao kapitalna pomoć. Načelnik odgovara kako se prema njegovim saznanjima

navedena isplata odnosi na radove povezane sa spomen-obilježjem u Kolanjskom Gajcu te navodi kako se najvjerojatnije radi o ispostavljenoj situaciji za izvedene radove. Šime Šupraha postavlja pitanje vezano uz isplatu sredstava društvu AMK Gradnja d.o.o. u iznosu od približno 63.000,00 eura te dodatno postavlja pitanje vezano uz isplatu društvu Tvornica kruha Zadar u iznosu od približno 2.200,00 eura. Načelnik odgovara kako se jedna od navedenih isplata odnosi na izvedbu pristupne rampe za osobe s invaliditetom u Kolanjskom Gajcu, dok je isplata društvu Tvornica kruha Zadar izvršena kao povrat sredstava temeljem ranijeg ugovornog odnosa za korištenje javne površine koji nikada nije realiziran. Šime Šupraha izražava iznenađenje visinom sredstava utrošenih za izgradnju pristupne rampe te navodi kako smatra da je riječ o značajnom iznosu. Načelnik odgovara kako se radi o rampi znatne duljine te da su troškovi rezultat izvedenih građevinskih radova. Šime Šupraha postavlja pitanje vezano uz isplate društvu ČIOK d.o.o. tijekom travnja 2026. godine te navodi kako je prema dostupnim podacima isplaćeno približno 114.000,00 eura u dvije isplate. Ističe kako smatra da se radi o vrlo velikom iznosu sredstava te traži pojašnjenje na što se navedena sredstva odnose. Načelnik odgovara kako u ovom trenutku ne može sa sigurnošću navesti sve stavke, ali smatra kako se dio sredstava odnosi na nabavu materijala i opreme, uključujući javnu rasvjetu i druge projekte koje ČIOK provodi ili ugovara za potrebe Općine. Šime Šupraha ponovno otvara pitanje uređenja bunara te navodi kako smatra da stanje bunara nakon izvedenih radova nije zadovoljavajuće. Ističe kako prema njegovom mišljenju bunar nikada nije izgledao lošije te navodi kako se na terenu ne vidi kvaliteta izvedenih radova. Načelnik odgovara kako osobno nije u potpunosti zadovoljan izvedbom pojedinih dijelova projekta te smatra da postoji prostor za dodatna poboljšanja. Šime Šupraha poziva načelnika da poduzme dodatne aktivnosti kako bi se stanje popravilo te navodi kako građani očekuju vidljive rezultate izvedenih radova. U nastavku postavlja pitanje vezano uz park-šumu Mandre te navodi kako je prema podacima iz proračuna za određene radove isplaćeno približno 90.000,00 eura. Ističe kako na terenu ne vidi promjene koje bi odgovarale uložnim sredstvima te smatra da su izvedeni zahvati negativno utjecali na prostor. Navodi kako prema njegovom mišljenju prostor danas izgleda lošije nego prije izvođenja radova. Načelnik odgovara kako se radi o završnoj situaciji projekta te navodi kako je upravo završna situacija bila financijski najznačajnija. Šime Šupraha ostaje pri stavu kako ne vidi rezultate koji bi opravdali uložena sredstva te smatra da je potrebno dodatno preispitati izvedene radove i njihovu vrijednost.

Predsjedavajući čita dnevni red:

1. Prijedlog Odluke o stipendiranju učenika koji se obrazuju za deficitarna zanimanja i studenata te sufinanciranju prijevoza učenika i studenata sa područja Općine Kolan
2. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o koeficijentima za obračun plaća službenika i namještenika u Jedinstvenom upravnom odjelu Općine Kolan
3. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti na Dopunu pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića „Parunkica“
4. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za naknadu privremenog ravnatelja Dječjeg vrtića „Parunkica“

5. Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja – Stanice Zadar za 2026. godinu
6. Prijedlog Odluke o postavljanju montažno-demontažne građevine
7. Razno

Predsjedavajući daje na glasovanje dnevni red:

6 vijećnika (Mario Baričević, Jelena Škoda Baričević, Dino Gligora, Zvonimir Oliverić, Šime Šupraha, Bogumil Šugar)

Dnevni red JEDNOGLASNO je usvojen.

1. PRIJEDLOG ODLUKE O STIPENDIRANJU UČENIKA KOJI SE OBRAZUJU ZA DEFICITARNA ZANIMANJA I STUDENATA TE SUFINANCIRANJU PRIJEVOZA UČENIKA I STUDENATA SA PODRUČJA OPĆINE KOLAN

Načelnik navodi kako je u obrazloženju prijedloga odluke detaljno navedeno zbog čega se pristupilo izmjenama i dopunama predmetne odluke. Ističe kako su definirana deficitarna zanimanja na način da se ista vežu uz popis deficitarnih zanimanja Hrvatskog zavoda za zapošljavanje za područje Zadarske županije. Nadalje navodi kako je različito definiran broj mjeseci stipendiranja za učenike i studente, odnosno 10 mjeseci za učenike te 11 mjeseci za studente, s obzirom na trajanje njihovih obrazovnih obveza tijekom godine. Također navodi kako se mijenja način vrednovanja ECTS bodova budući da broj ostvarenih ECTS bodova ne mora uvijek odražavati stvarnu složenost studija i izvršavanje studentskih obveza te kako je cilj izmjena osigurati pravednije vrednovanje studenata koji uredno izvršavaju svoje akademske obveze.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Budući da nije bilo rasprave, predsjedavajući daje Prijedlog Odluke na glasovanje.

ZA: 6 vijećnika (Mario Baričević, Jelena Škoda Baričević, Dino Gligora, Zvonimir Oliverić, Šime Šupraha i Bogumil Šugar)

Prva točka dnevnog reda JEDNOGLASNO je usvojena.

2. PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O KOEFICIJENTIMA ZA OBRAČUN PLAĆA SLUŽBENIKA I NAMJEŠTENIKA U JEDINSTVENOM UPRAVNOM ODJELU OPĆINE KOLAN

Predsjednik Općinskog vijeća Mario Baričević osvrće se na dopis koji je neposredno prije sjednice dostavila službenica Lorena Šugar. Navodi kako se predmetna odluka odnosi na njezino radno mjesto te traži dodatno pojašnjenje od predlagatelja odluke. Ističe kako Općinsko vijeće nije ovlašteno predlagati koeficijente za pojedina radna mjesta te navodi

kako se ne želi posebno očitovati o sadržaju dopisa, već traži obrazloženje načelnika kao predlagatelja odluke. Načelnik pojašnjava kako se predloženim izmjenama uvode dva nova radna mjesta, odnosno radno mjesto višeg savjetnika za EU fondove i projekte te radno mjesto domara. Navodi kako se ostale izmjene odnose prvenstveno na tehničko usklađivanje sistematizacije i pomicanje pojedinih rednih brojeva radnih mjesta. Govoreći o navodima iz dopisa, načelnik ističe kako svaki zaposlenik ima pravo razgovarati s pročelnicom i načelnikom o svom radno pravnom statusu, opisu poslova i mogućim izmjenama vezanim uz radno mjesto. Navodi kako ne smatra da se pitanja koeficijenata trebaju promatrati kroz pojedince, već kroz stvarni opseg posla i odgovornosti koje određeno radno mjesto nosi. Ističe kako prema njegovom mišljenju trenutno ne postoji povećanje opsega poslova na predmetnom radnom mjestu koje bi opravdalo povećanje koeficijenta te smatra kako koeficijent treba ostati na postojećoj razini dok god je opseg posla takav kakav jest. Bogumil Šugar postavlja pitanje načelniku koliko je djelatnika Općine tijekom 2025. i 2026. godine ostvarilo povećanje koeficijenta te traži pojašnjenje kojim je zaposlenicima povećanje odobreno. Također postavlja pitanje koliko je zaposlenika ostvarilo povećanje koeficijenta odlukama koje je prethodno usvojilo Općinsko vijeće te navodi kako prema njegovom mišljenju postoji samo jedan zaposlenik kojemu povećanje nije odobreno. Načelnik odgovara kako je i tijekom prethodnih izmjena odluke isticao da se povećanje koeficijenata provodi tamo gdje dolazi do povećanja opsega posla i odgovornosti. Navodi kako je upravo to bio kriterij kojim se vodila Općina prilikom donošenja ranijih odluka. Bogumil Šugar navodi kako predmetnu situaciju promatra drugačije te smatra da javnost ima pravo postavljati pitanja kada gotovo svi zaposlenici ostvaruju određena povećanja, dok jedna osoba ostaje izvan takvih odluka. Ističe kako on ima pravo na takvo tumačenje situacije te navodi kako smatra da nije dobro kada od ukupnog broja zaposlenika svi ostvaruju povećanja osim jedne osobe. U nastavku rasprave postavlja pitanje jesu li zaposlenicima Općine isplaćivane nagrade za najboljeg djelatnika. Načelnik odgovara kako nisu isplaćivane nagrade za najboljeg djelatnika, ali su sukladno ocjenama rada isplaćivane 13. i 14. plaća. Bogumil Šugar postavlja pitanje odnose li se takve isplate na sve zaposlenike ili samo na pojedine djelatnike. Načelnik odgovara kako su dodatne isplate ostvarivali zaposlenici koji su prema ocjenama rada i izvršavanju radnih obveza ispunili propisane kriterije. Bogumil Šugar navodi kako tijekom svog dugogodišnjeg radnog iskustva nije imao priliku vidjeti situaciju u kojoj gotovo svi zaposlenici ostvaruju dodatne nagrade ili priznanja. Navodi kako u sustavima s velikim brojem zaposlenika postoje najbolji radnici, voditelji ili djelatnici koji se posebno ističu, ali smatra da nije realno da gotovo svi zaposlenici budu ocijenjeni kao iznadprosječno uspješni. Također navodi kako su prema njegovim saznanjima pojedini zaposlenici bili izostavljeni iz tih isplata, dok je većina ostalih ostvarivala dodatna primanja. Načelnik odgovara kako zaposlenici nisu proglašavani najboljim djelatnicima, već su dodatne isplate bile vezane uz ostvarene rezultate rada i očekivanja koja su pred njih postavljena te izvršavanje radnih zadataka. Bogumil Šugar postavlja pitanje koliki je ukupni financijski učinak takvih odluka na proračun Općine Kolan. Navodi kako su sredstva za plaće zaposlenika Općine posljednjih godina značajno rasla te iznosi podatke o ukupnim rashodima za zaposlene. Ističe kako smatra da se sve veći dio općinskog proračuna troši na plaće zaposlenika u Općini, komunalnom društvu i dječjem vrtiću te postavlja pitanje dugoročne održivosti takvog sustava. Navodi kako prema njegovim izračunima rashodi za zaposlene predstavljaju značajan dio ukupnog proračuna Općine. Načelnik odgovara kako

se i u privatnom sektoru događaju povećanja plaća te navodi kako raspolaže informacijama da su u pojedinim tvrtkama posljednjih godina također zabilježena značajna povećanja primanja zaposlenika. Bogumil Šugar odgovara kako prema njegovim saznanjima u njegovoj radnoj sredini nije bilo takvih povećanja te navodi kako se povećanja plaća ne mogu uspoređivati bez uvida u sve okolnosti. Načelnik navodi kako Općina Kolan po pitanju visine plaća ne odstupa značajno od usporedivih jedinica lokalne samouprave te smatra kako su postojeći koeficijenti i plaće u okvirima uobičajene prakse za jedinice lokalne samouprave slične veličine. Bogumil Šugar navodi kako prema njegovom mišljenju ni komunalno društvo ne zaostaje po visini plaća, ali smatra da rezultati rada nisu uvijek u skladu s izdvojenim sredstvima. Kao primjer navodi održavanje pojedinih javnih površina i komunalne infrastrukture te smatra kako bi građani trebali vidjeti više rezultata s obzirom na izdvojena sredstva. Navodi kako je i direktor komunalnog društva ranije govorio o broju zaposlenika i organizaciji rada te smatra da se pojedini poslovi ne izvršavaju na zadovoljavajući način. U nastavku rasprave postavlja pitanje vezano uz novo radno mjesto domara te ga zanima na koje se radno vrijeme ono odnosi. Načelnik odgovara kako je predviđeno zapošljavanje na pola radnog vremena u Dječjem vrtiću „Parunkica“, dok bi druga polovica radnog vremena bila vezana uz potrebe Općine Kolan. Bogumil Šugar postavlja pitanje koji će uvjeti biti propisani za prijavu na natječaj za radno mjesto domara te navodi kako osobno ima dugogodišnje iskustvo na sličnim poslovima. Ističe kako je hrvatski branitelj te kroz raspravu navodi kako bi se i sam mogao prijaviti na takav natječaj ukoliko bude raspisan. Načelnik odgovara kako smatra da visina plaće za navedeno radno mjesto vjerojatno neće predstavljati poseban motiv za prijavu većeg broja kandidata. Bogumil Šugar odgovara kako pojedinim radnicima stabilno radno vrijeme i sigurnost zaposlenja mogu biti važniji od same visine plaće. Navodi kako postoje poslovi koji uključuju rad vikendom, blagdanima, noćni rad i smjenski rad te smatra da takve okolnosti treba uzeti u obzir prilikom usporedbe različitih radnih mjesta. U raspravu se uključuje pročelnica Ana-Marija Gligora koja navodi kako u pojedinim slučajevima zaposlenici u privatnom sektoru ostvaruju veće plaće od zaposlenika u javnoj upravi bez obzira na stručnu spremu i razinu odgovornosti koju nose pojedina radna mjesta. Bogumil Šugar ističe kako određeni poslovi u privatnom sektoru nose veliku odgovornost te smatra da se i ta odgovornost mora uzeti u obzir prilikom usporedbe primanja između javnog i privatnog sektora. Navodi kako pojedini poslovi podrazumijevaju odgovornost za ljude, imovinu i sigurnost te smatra da nije moguće uspoređivati samo iznose plaća bez sagledavanja ukupnih okolnosti rada. Pročelnica Ana-Marija Gligora navodi kako smatra da nije dobro da pojedini zaposlenici s nižom stručnom spremom u pojedinim sektorima ostvaruju veća primanja od osoba koje obavljaju složene upravne i stručne poslove te nose značajnu odgovornost u sustavu lokalne samouprave. Bogumil Šugar odgovara kako svaki posao nosi određenu razinu odgovornosti te smatra da nije sporno da ljudi budu adekvatno plaćeni za svoj rad, ali da građani imaju pravo postavljati pitanja o rastu rashoda za zaposlene i načinu na koji se donose odluke o povećanju koeficijenata. Nakon provedene rasprave predsjednik Općinskog vijeća zaključuje raspravu i daje prijedlog odluke na glasovanje.

ZA: 5 vijećnika (Mario Baričević, Jelena Škoda Baričević, Dino Gligora, Zvonimir Oliverić i Šime Šupraha)

PROTIV: 1 vijećnik (Bogumil Šugar)

Druga točka dnevnog reda usvojena je većinom glasova ZA.

Nakon završetka rasprave i glasovanja o 2. točki dnevnog reda sjednicu napušta vijećnik Bogumil Šugar.

3. PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI NA DOPUNU PRAVILNIKA O UNUTARNJEM USTROJSTVU I NAČINU RADA DJEČJEG VRTIĆA „PARUNKICA“

Načelnik navodi kako se predmetna dopuna pravilnika odnosi na radno mjesto domara koje se mijenja s pola radnog vremena na puno radno vrijeme. Ističe kako je za navedenu izmjenu potrebna suglasnost Općinskog vijeća kako bi Dječji vrtić mogao donijeti odgovarajuće izmjene pravilnika.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Budući da nije bilo rasprave, predsjedavajući daje Prijedlog Odluke na glasovanje.

ZA: 5 vijećnika (Mario Baričević, Jelena Škoda Baričević, Dino Gligora, Zvonimir Oliverić i Šime Šupraha)

Treća točka dnevnog reda JEDNOGLASNO je usvojena.

4. PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA NAKNADU PRIVREMENOG RAVNATELJA DJEČJEG VRTIĆA „PARUNKICA“

Načelnik navodi kako će načelnik donijeti odluku o naknadi za privremenog ravnatelja Dječjeg vrtića „Parunkica“, međutim prije donošenja takve odluke potrebno je ishoditi suglasnost Općinskog vijeća. Ističe kako je predložena mjesečna naknada za obavljanje poslova privremenog ravnatelja u iznosu od 1.000,00 eura te kako će ista vrijediti do imenovanja ravnatelja Dječjeg vrtića. Navodi kako privremena ravnateljica do sada navedene poslove obavlja bez posebne naknade.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Budući da nije bilo rasprave, predsjedavajući daje Prijedlog Odluke na glasovanje.

ZA: 5 vijećnika (Mario Baričević, Jelena Škoda Baričević, Dino Gligora, Zvonimir Oliverić i Šime Šupraha)

Četvrta točka dnevnog reda JEDNOGLASNO je usvojena.

5. PRIJEDLOG PROGRAMA JAVNIH POTREBA ZA OBAVLJANJE DJE LATNOSTI HRVATSKE GORSKE SLUŽBE SPAŠAVANJA – STANICE ZADAR ZA 2026. GODINU

Načelnik navodi kako Hrvatska gorska služba spašavanja svake godine dostavlja jedinicama lokalne samouprave podatke o obvezi financiranja njihovog rada. Ističe kako je utvrđeno da predstavničko tijelo donosi Program javnih potreba za obavljanje djelatnosti HGSS-a te da će se navedeni program ubuduće donositi svake godine zajedno s proračunom. Navodi kako je Općina i ranije izvršavala svoje obveze prema HGSS-u, ali bez donošenja posebnog programa.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Budući da nije bilo rasprave, predsjedavajući daje Prijedlog Programa na glasovanje.

ZA: 5 vijećnika (Mario Baričević, Jelena Škoda Baričević, Dino Gligora, Zvonimir Oliverić i Šime Šupraha)

Peta točka dnevnog reda JEDNOGLASNO je usvojena.

6. PRIJEDLOG ODLUKE O POSTAVLJANJU MONTAŽNO- DEMONTAŽNE GRAĐEVINE

Načelnik navodi kako se predmetna odluka odnosi na postavljanje montažno-demontažne građevine sukladno odredbama Urbanističkog plana uređenja naselja Mandre. Ističe kako je od strane vlasnika izrađen izračun površine građevine sukladno dopuštenoj izgrađenosti čestice te kako je ovlašteni arhitekt potvrdio da predmetna građevina udovoljava svim uvjetima propisanim prostorno-planskom dokumentacijom. Nadalje navodi kako je ranije ovakve odluke donosio načelnik, dok je prema važećim odredbama za donošenje odluke sada nadležno Općinsko vijeće.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Budući da nije bilo rasprave, predsjedavajući daje Prijedlog Odluke na glasovanje.

ZA: 5 vijećnika (Mario Baričević, Jelena Škoda Baričević, Dino Gligora, Zvonimir Oliverić i Šime Šupraha)

Šesta točka dnevnog reda JEDNOGLASNO je usvojena.

7. RAZNO

Predsjednik Općinskog vijeća Mario Baričević postavlja pitanje vezano uz rad komunalnog redarstva te navodi kako smatra da komunalni redari trebaju jednako postupati prema svim građanima bez obzira o kome se radi. Osvrće se na slučaj zatvaranja prometnice te navodi kako smatra da nije prihvatljivo da se prometnice u vlasništvu Općine zatvaraju bez odgovarajuće reakcije nadležnih službi. Ističe kako komunalni redari raspolažu ovlastima za postupanje u takvim situacijama te smatra da bi iste trebali dosljednije koristiti. Načelnik odgovara kako je održao sastanak s komunalnim redarima, pročelnicom i voditeljem te navodi kako očekuje da će se u narednom razdoblju poduzeti dodatne aktivnosti vezane uz rad komunalnog redarstva. Ističe kako razmatra mogućnost uvođenja redovitih mjesečnih izvještaja o radu komunalnih redara kako bi se moglo pratiti koje aktivnosti poduzimaju. Navodi kako smatra da postoje značajne mogućnosti za unapređenje rada komunalnog redarstva. Šime Šupraha postavlja pitanje vezano uz prometna ogledala koja su oštećena tijekom bure te navodi kako ista nisu bila zamijenjena duže vrijeme. Načelnik odgovara kako su nova prometna ogledala zaprimljena dan prije održavanja sjednice. Šime Šupraha navodi kako smatra da bi takva oprema trebala biti dostupna u komunalnom skladištu kako bi se oštećenja mogla ukloniti u što kraćem roku. Predsjednik Općinskog vijeća navodi kako bi komunalni redari trebali evidentirati takve probleme odmah po njihovom nastanku te poduzeti potrebne radnje prema nadležnim službama.

Kako nije bilo daljnjih pitanja niti prijedloga, predsjedavajući zaključuje sjednicu u 10:36 sati.

Zapisničar
Antonio Gligora

Predsjednik Općinskog vijeća
Mario Baričević